



**Kérelem az Európai Bizottsághoz
a magyar kormány diszkriminatív, alapjogokat sértő
önkormányzati támogatási gyakorlata ügyében**

2021. április 2.

TARTALOM

Levél Ursula von der Leyennek, az Európai Bizottság elnökének (angolul)

Levél Ursula von der Leyennek, az Európai Bizottság elnökének (magyarul)

1. melléklet: Összesítés

- **1/A** Városok támogatása egyedi kormánydöntéssel, kormányzati forrásból (beruházási, működési)
- **1/B** Városok támogatása Európai Unió forrás biztosításával

2. melléklet: Magyarországi városok támogatása 2019. november 1. – 2021. február 28. között, összesítés

3. melléklet: Megyei jogú városok támogatása egyedi kormánydöntéssel (2019. november 1. – 2021. február 28. között)

4. melléklet: Városok támogatása egyedi kormánydöntéssel (2019. november 1. – 2021. február 28. között)

5. melléklet: Budapesti kerületek támogatása egyedi kormánydöntéssel

6. melléklet: Megyei Jogú Városok támogatása, Európai Unió forrásból

Budapest, 31.03.2021

To :.

Ursula von der Leyen
President
European Commission

Petition and request for the application of the EU rule of law mechanism with regard to the Hungarian Government's aid policy which is in breach of fundamental rights provisions

I. Relevant Provisions from European Union law

The European Parliament and the Council (EU, Euratom) approved on 16 December 2020 the Regulation No 2020/2092 (hereinafter referred to as the "Regulation") on the general regime of conditionality for the protection of the EU budget¹, i.e., the so-called rule of law mechanism.

The Preamble of the Regulation states:

“ ...

(3) The rule of law requires that all public powers act within the constraints set out by law, in accordance with the values of democracy and the respect for fundamental rights as stipulated in the Charter of Fundamental Rights of the European Union (the ‘Charter’) and other applicable instruments, and under the control of independent and impartial courts.

...

(7) Whenever Member States implement the Union budget, including resources allocated through the European Union Recovery Instrument established pursuant to Council Regulation (EU) 2020/2094 ⁽¹⁰⁾, and through loans and other instruments guaranteed by the Union budget, and whatever method of implementation they use, respect for the rule of law is an essential precondition for compliance with the principles of sound financial management enshrined in Article 317 of the Treaty on the Functioning of the European Union (TFEU).

...

(17) Measures under this Regulation are necessary in particular in cases where other procedures set out in Union legislation would not allow the Union budget to be protected more effectively. Union financial legislation and the applicable sector-specific and financial rules provide for various possibilities to protect the Union budget, including interruptions, suspensions or financial corrections linked to irregularities or serious deficiencies in management and control systems. The measures to be adopted in the event of breaches of the principles of the rule of law and the procedure to be followed to adopt such measures should be determined. Such measures should include the suspension of payments and of commitments, the suspension of the disbursement of instalments or the early repayment of loans, a reduction of funding under existing commitments, and a prohibition on entering into

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32020R2092>

new commitments with recipients or to enter into new agreements on loans or other instruments guaranteed by the Union budget.”

Article 2(a) of the Regulation states:

“The rule of law encompasses the principle of legality, which involves a transparent, accountable, democratic and pluralistic legislative procedure; the principle of legal certainty; the principle of non-arbitrariness of the executive; the principle of effective judicial protection by independent and impartial courts, including the right to justice, with regard to fundamental rights; the principle of separation of powers; and the principle of non-discrimination and the principle of equality before the law.”

Article 21(2) of the Charter² states: “Any discrimination based on any ground such as sex, race, colour, ethnic or social origin, genetic features, language, religion or belief, political or any other opinion, membership of a national minority, property, birth, disability, age or sexual orientation shall be prohibited.”

Regulation (EU) No 1303/2013³ (CPR) provides for rules for the use of the EU structural and investment funds. Article 142 of the CPR states:

“1. All or part of the interim payments at the level of priorities or operational programmes may be suspended by the Commission if one or more of the following conditions are met:

a) there is a serious deficiency in the effective functioning of the management and control system of the operational programme, which has put at risk the Union contribution to the operational programme ... “

It is clear that if the rule of law is seriously violated in a Member State, there is no effective management and control system there.

The CPR also states the following (Article 4): “... 7. The part of the Union budget allocated to the ESI Funds shall be implemented within the framework of shared management between the Member States and the Commission in accordance with Article 59 of the Financial Regulation...”,

Article 63 of the Financial Regulation provides for:⁴

“(1) ... The Commission and the Member States shall respect the principles of sound financial management, transparency and non-discrimination and shall ensure the visibility of EU action when they manage EU funds. To that end, the Commission and Member States shall fulfil their respective control and audit obligations and assume the resulting responsibilities laid down in this Regulation. ...

...

(2) When executing tasks relating to budget implementation, Member States shall take all the necessary measures, including legislative, regulatory and administrative measures, to protect the financial interests of the Union...”.

We believe that this provides more than a sufficient legal basis for the Commission to immediately suspend the payment of aid to all countries that do not provide the conditions for the rule of law.

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=EN>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:02013R1303-20201229&from=EN>

⁴ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32018R1046>

The European Charter of Local Government ⁵ (Strasbourg, 15.10.1985), Article 9 states, inter alia, that in order to protect the financial foundations of the operation of the local authorities: “1. Local authorities shall be entitled, within the framework of national economic policy, to adequate financial resources of their own, which they may dispose freely within the frameworks of their powers.

2. The financial resources of the local authority shall be commensurate with their responsibilities provided for by the Constitution and the law.

3. At least part of the financial resources of local authorities shall derive from local taxes and charges of which, within the limits of statute, they have the power to determine the rate.

4. The financial system on which resources available to local authorities are based shall be of a sufficiently diverse and flexible nature to allow, where practical, to keep up with the actual evolution of the costs required to carry out the tasks.

5. The protection of financially weaker local authorities requires the institutionalisation of financial settlement procedures or equivalent measures which are designed to correct the effect of unequal distribution of the potential financial resources and the financial burden they must support.

Such procedures and measures should not reduce the freedom of local authorities to decide on their own responsibilities.

6. When determining their share of resources, the opinion of local authorities shall be sought in an appropriate form.

7. As much as possible, aid to local authorities shall not be linked to the financing of specific tasks. The provision of grants shall not restrict the autonomous decision-making rights of local authorities within their competences.”

II. Regulations of the Hungarian Government resulting in the withdrawal of funds from the municipality

Government Decree 92/2020 (IV. 6.) .

In contrast to previous practice, local governments are not entitled to the vehicle tax they have collected in 2020.

Government Decree 479/2020 (XI. 3.)

In order to reduce the spread of the coronavirus pandemic, parking fees should not be paid for the use of public spaces by vehicles for parking purposes. The same provision was in place from 6 April 2020 until 1 July 2020.

Government Decree 603/2020 (XII. 18.)

Until 31 December 2021, the fee for the services and activities of the local authority and its bodies and companies shall not be increased and no new fee may be introduced.

Government Regulation No 639/2020 (XII. 22) Gov. Decree

For enterprises with a net turnover of less than HUF 4 billion, the local business tax rate shall be 1 per cent if the rate laid down in the local government’s decree applicable in the tax year ending in 2021 is more than 1 per cent. This provision effectively meant a loss of 50% of the tax revenue for municipalities.

⁵ <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/090000168007a088>

In Hungary, it announced the Act XV of 1997, http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=29340.46294

Government Decree 4/2021 (I. 14)

Municipalities with a population of not more than 25 000 are eligible for aid from the central budget in the same amount as the amount of business tax revenue lost in 2021.

III. Facts of the Hungarian Government's discriminatory aid policy

On 13 October 2019 there were municipal elections in Hungary. The most important result of the elections was that the Fidesz, which has been in power since 2010, was forced to account for serious losses in cities with county rights (hereinafter referred to as the MJV) which function as administrative and institutional centers, and in many other cities. At the level of the MJVs, this meant that while in 2014 only two of the 23 MJVs (Szeged, Salgótarján) had an opposition success, in 2019 Fidesz had already been defeated in 10 cities (including the previous two) by losing both the majority of the local assembly and the mayoral seat (Dunaújváros, Eger, Érd, Hódmezővásárhely, Miskolc, Pécs, Salgótarján, Szeged). In three other cities (Nagykanizsa, Szekszárd, Szolnok) although Fidesz managed to retain the position of mayor, the ruling party lost its majority in the local assembly. Although the opposition's success in the smaller Hungarian cities was not so great, there, too, very important cities were taken out of the control of the ruling party.

In the communication of successive Fidesz governments, especially in the run-up to the elections, there is a regular campaign element focused on that significant government financial support can only be expected for local governments that are “good friends with the government”, i.e., where the leadership of the municipality has the same colour as the governing parties.⁶ After the 2019 elections, the Fidesz-government began to collectively punish municipalities by withdrawing funds where Fidesz and its mayoral candidate lost. After 13 October 2019, the government established a support system where it discriminated politically against municipalities (cities) where it lost majority in the local assembly and/or where it lost the mayoral position. Put it more clearly, the government has provided an astonishingly distorted proportion of non-refundable financial resources and EU-funded grants to Fidesz-majority cities for development and operational purposes compared to opposition-led municipalities, while municipalities have generally been hit by severe government financial cuts.

Moreover, the above-mentioned discriminatory government aid policy has hit those municipalities at an extremely difficult time, as from the beginning of 2020 Hungary has not been spared by the coronavirus pandemic, which has also increased the expenditure of municipalities trying to cope with the immediate and aftereffect of the pandemic and with reduced tax and fee revenues. This situation has been further deteriorated by the government's austerity policy affecting the entire local government sector, which has significantly cut the resources for municipal tasks and development and investment, causing serious liquidity problems in the sector. Such measures were:

- the total withdrawal of the local share of the motor vehicle tax revenue of the municipalities,
- suspension of the payment charges for public parking during the state of danger,
- prohibiting fee increases and the introduction of new charges
- an average reduction of 50% in business tax revenue.

⁶ For example, before the municipal elections in 2019, The Minister heading the Prime Minister's Office, Gergely Gulyás stated that Budapest Mayor (then of the ruling party), István Tarlós would achieve significantly more than anybody else at the government for the sake of the people of Budapest.
<https://www.origo.hu/itthon/20190620-gulyas-gergely-komanyinfo.html>

Contrary to the provisions of the Charter, all these measures and their possible compensation were not consulted with those concerned, and the relevant government regulations threatened the municipalities with the danger that they will not be able to carry out their tasks and fulfill their obligations.

In this situation, the Hungarian Government decided to take a very unusual set of steps, incompatible with the principles of the rule of law: it provided extra operational and development resources to the municipalities by means of individual government decisions, but characteristically and predominantly to those that operated under the leadership of the ruling party.

One of the most alarming examples of this discriminatory method of financing was embodied in the Government Decision 2005/2020. According to this, on 24 December 2020, for the 13 MJV (big cities) where the mayor is from Fidesz the government allocated a total of 17,000,000,000,000 Hungarian Forints, while the other 9 MJV (with non-Fidesz mayors) received 10% of this amount, totalling 1,700,000,000,000 HUF (Miskolc 700.000.000, Eger 600.000.000, Salgótarján 400.000.000 HUF, 6 other municipalities got zero HUF).

A further distinction was made by the content of the grants: whereas the pro-government MJVs were free to use the money for performing their municipal tasks, in the case of the city of Miskolc the aid could only be used for the operation of the Spa in Miskolctapolca and in the case of Eger only for the development of the Castle of Eger. As all municipalities were equally affected by the withdrawal of funds, no distinction should have been made when granting the aid (compensating for the withdrawals) according to the political orientation of the head of the municipality concerned. And yet that's what happened.

In accordance with the same discriminatory principle, the Hungarian Government granted aid through individual government decisions during the period under consideration (November 2019 to February 2021) to virtually the entire municipal sector, in particular cities, as the evidence is shown by the following series of figures and facts.

1. Discrimination against cities with county rights

Content structure of aid granted in Table 1/A between 01.11.2019 and 28.02.2021:

- Municipal developments and investments for the years 2020 and 2022 (one item – the development of the Mindszenty Museum in Zalaegerszeg – concerns the 2019 financial year, some additional items concern 2023. Typically: bathing developments, "Smart City" developments, road and utility developments, preparation of sports investments, construction of nurseries, construction of market halls.
- Support for the provision of municipal tasks.
- Increase support at the expense of EU funds for ongoing EU co-financed projects, mainly TOP projects (Operational Programme for Territorial and Urban Development). Opposition-run (non-pro-government) municipalities received support almost exclusively from here, and in some cases for their compulsory tasks.

Three opposition-led MJVs – Dunaújváros, Hódmezővásárhely and Tatabánya – did not receive any of these funds at all.

At the expense of EU funds in Table 1/B, the government supported the construction of nurseries, the energy modernization of municipal buildings, road construction and the development of public spaces. Érd (not pro-government) received nothing.

It is clear from the tables that support for MJVs, both in sum and as a percentage, shows a very large distortion in favour of pro-government-controlled cities – and at the same time at the expense of opposition-controlled cities – which is a clear political discrimination. Municipalities with typically narrow opposition majority but led by a Fidesz mayor (“Pro-Government P”) are also included in the privileged category, but have been listed separately in both tables for the sake of accuracy. Nevertheless, thus the ratios are even more alarming. Support for such cities is clearly motivated by retaining the electorate and recovering (in part) the lost political capital.

In addition to Hungarian state budget support, political discrimination also strongly affects EU funds, i.e., the Hungarian Government also uses the allocation of EU funds for political gain.

Interesting and important findings can be made when looking at which MJVs have really won big with the distribution system established by the ruling party. The absolute order (state + EU money) looks as follows (figures in HUF 1000):

1. Debrecen (HUF 39,716,369), 2. Győr (HUF 30,369,623), 3. Békéscsaba (HUF 29,607,136), 4. Zalaegerszeg (HUF 25,618,167), 5. Székesfehérvár (HUF 21.031.368)

Top five winners of state (non-refundable) grants:

1. Debrecen (HUF 33,854,627), 2. Békéscsaba (HUF 29,157,660), 3. Győr (HUF 23,908,103), 4. Zalaegerszeg (HUF 25,319,240), 5. Nyíregyháza (HUF 8,833,615)

Top five recipients of EU funds:

1. Székesfehérvár (HUF 12,531,813), 2. Győr (HUF 6.461.520), 3. Debrecen (HUF 5.861.742), 4. Szeged (HUF 5,011,429), 5. Veszprém (HUF 4,234,396)

On the basis of the foregoing, it can therefore be stated that the main beneficiaries of the aid are cities with solid pro-government political leadership and backgrounds. By the way, these are also the economically most developed cities in Hungary (in Debrecen, for example, preparations are under way for the settlement of a BMW factory). As one can see, these industrial areas are also the main beneficiaries of EU funds for catch-up.

Győr, Zalaegerszeg are the western strongholds of Fidesz, and such a strong bastion is Székesfehérvár, too, near the capital. The border strongholds of the ruling party in Eastern Hungary are Debrecen, Békéscsaba and Nyíregyháza. These county seats and their agglomeration area are a very important political terrain for Fidesz: it is the retention of political embeddedness and its strengthening that is the primary guiding of Fidesz’s support policy. Even in an emergency caused by the pandemic, Debrecen is admittedly regarded by Fidesz (especially since the municipal defeat in Budapest in 2019) as a kind of second capital, which is also the reason for the industrial and sport development and the establishment of national institutions there.

The only opposition-led city that has been added to the list (but in absolute order it is already well behind) is Szeged. However, this settlement has long been a stable opposition city, and over several cycles a kind of peaceful coexistence with the government has been established. However, the government did not compensate for the withdrawn revenues caused by the emergency related government decisions, as it did in other opposition-led cities.

Let’s look at another very important “sidefact”: The population of Békéscsaba (2019 figure) is 59,000 and that of Zalaegerszeg is 57,000. They are two of the top recipients on the support list. At the same time, there are much bigger cities in Hungary with opposition leadership:

Szeged with 161,000, Miskolc with 154,000, and Pécs with 143,000 inhabitants, which received just a fraction of the total amount of state development resources compared to the pro-government municipalities that are much smaller than them. This distinction is unjustified even if Miskolc and Szeged have been partially compensated by the government with EU development funds. However, it has not replaced the decrease of the financing for operating costs in either of them, and Pécs is struggling with the serious debts of the previous Fidesz city administration (before 2019).

Overall, the above stated evidence shows that the government's support system is not based on need or objective standards, but on political discrimination, which seriously violates the principles of the rule of law and at the same time constitutes a wasteful use of domestic and EU public funds, since these funds are not used and proportionately distributed on a professional basis according to needs.

2. Discrimination in cities with a population of more than 10,000 (excluding MJVs and Budapest)

This is a group of cities where there has also been a major reshuffle in the 2019 municipal elections, Fidesz has lost positions in important places and has got in significant minority in these municipalities, losing the mayoral seats too. The loss of Vác, Göd, Szentendre, Baja, Szigetszentmiklós may have been the most painful setback for Fidesz, and this can be seen in the government mentality, support policy and measures with regard to these cities. The most striking example of this was the serious violation of the rights of self-government in Göd, in connection with the expansion and the annexation of municipal land for a Samsung factory development accompanied by a lively press interest in Hungary.

There are 119 municipalities in this category, of which 65 have received some form of state aid: Table1/A shows the aggregated results of this aid. Table 1/B shows how EU funding for these cities has been distributed among municipalities of different statuses (pro-government, opposition, independent). (Out of the 65 municipalities 16 did not receive support from EU funds.)

The title of the grants is only different to that of the cities with county rights that in addition to the assistance given to development, general and compulsory municipal tasks and EU projects, the government has also settled municipal debts. For example, Sárvár, with a population of 15,000, is a small town with a Fidesz majority, which received HUF 1.8 billion to settle its debts. Several (opposition-run) MJVs did not receive this level of overall support. Halásztelek, also a pro-government town with a population of 8,600, received HUF 500 million for the same purpose, and Körmend, with a population of 12,000 received 130 million.

Komló, with a population of 26,000, received the largest amount of state aid for various development projects, amounting to HUF 4,215.787 million. Although the city assembly has an opposition majority, the mayor belongs to Fidesz (pro-government). Mayors with similar political position have got preferential treatment by the government by granting them the right to make decisions in a special legal order (which is still the case due to the Covid-pandemic) so they can alone decide on large-money developments and investments without the need of approval of the municipal assembly. Several Fidesz city leaders took advantage of this.

In addition to Komló, the largest subsidies (over HUF 1 billion) were received only by municipalities with a stable Fidesz majority. For state aid: Kőszeg (12,000 inhabitants) HUF 3,605.000 million, Mohács (18,000 inhabitants) HUF 2,956.012 million, Monor (21,000 inhabitants) HUF 1,983.341 million, Pápa (32,000 inhabitants) 1,802.835 million, Sárvár (15,000 inhabitants) 1,800.000 million, as well as Komárom (19,000 inhabitants), Kapuvár (10,000 inhabitants), Tata (23,000 inhabitants) and Karcag (20,000 inhabitants).

The government also awarded the largest EU grants (over HUF 1 billion) to stable “Fidesz cities”: Balatonfüred (13,000 inhabitants) 2,708.926 million, Mohács 1,634.809 million, Körmend 1,578.453 million, Mátészalka (17,000 inhabitants) 1,163.318 million, Hajdúböszörmény (31,000 inhabitants) 1,146.998 million, Esztergom (28,000 inhabitants) 1,102.499 million, as well as Karcag and Törökszentmiklós (23,000 inhabitants). Only the latter can be classified as an opposition city. It can be seen that for several cities, the special increased amount of state aid has even been supplemented by a large amount of EU funding. Strictly only for Fidesz-stronghold cities.

In line with the abovementioned facts, according to the data in the summary tables, in this urban category also significant distortion can be observed at the expense of opposition-led cities in terms of the amounts and proportions of state aid.

However, compared to the cities with county rights, this category data aggregation could not be complete, because further 22 municipalities with opposition status, 22 municipalities with pro-government status and 10 independent-run cities falling in this city category had not received any state aid during the period considered, so their data are not included in the tables. However, the fact that 14 of the 30 opposition-led cities have not received EU funding or state support since the 2019 elections is conspicuous.

The big losers of the Hungarian government's discriminatory municipal state support policy in this category are (including but not limited to) the following municipalities: Budakalász, Göd, Gyöngyös, Ózd, Pomáz, Szentendre, Szentes, Szigethalom, Szigetszentmiklós, Tiszaújváros, Vác.

3. Settlements with less than 10,000 inhabitants

For this category, no summary table has been drawn up, because on the one hand, there is hardly any settlement in this category that could be classified as an opposition, and on the other hand, as we move down by population (small town – large village – small village) there is an increasing proportion of municipalities where independent mayors and independent local councils have been elected. Of course, independence is not always a real independence, both because of the need to adapt to the well-known support policy of the Fidesz government and because of the actual political affiliation. However, this cannot be shown from the outside in an exact way.

It should be noted, however, that in small towns and other types of settlements (large village, small village) another Hungarian peculiarity can be observed in the aid scheme. Here, the Member of Parliament of the region (constituency) plays a prominent role, on whose “lobbying power” – and, in most cases, on the pro-government commitment of the municipal mayors – depends the amount and proportion of funding allocated to the municipalities in that constituency. This concerns mostly the so-called TOP Operational Programme funds of the

current EU financial budget cycle. In Hungary, a number of criminal and judicial proceedings are currently going on for corruption related crimes where it is suspected (or already there is the accusation) that a Member of Parliament has unlawfully influenced decision-makers in order to ensure that only those municipalities receive TOP funds where the concerned MP's preferred business entrepreneurs are the favourites to win the biddings.

Returning to small towns: 59 of the 203 received state support by individual government decisions, of which 19 have a Fidesz-majority. In 15 municipalities only the mayor is Fidesz, in 24 cases both the mayor and the local assembly are independent, and 1 town has an opposition majority. That's why there was no point of proportionality analyses. However, even among these cities, the small towns run by Fidesz could receive outstanding amounts of state aid, for, example: Füzesabony (8000 inhabitants) 1,834.320 million, Kemece (5000 inhabitants) 895.542 million, Putnok (6500 inhabitants) 600.000 million, Vasvár (4000 inhabitants) 654.050 million, Zalakaros (2000 inhabitants) 549.153 million. The list of EU subsidies is also topped by a Fidesz-bastion: Pásztó (9000 inhabitants) with HUF 1,007.540 million.

4. The capital and its districts

The capital, Budapest, consists of 23 districts. Government austerity measures have affected the Budapest Municipality and 23 district governments just as badly as the other cities of Hungary, but compensation has not been made either here so far. From the point of view of the government's attitude, Fidesz suffered a heavy defeat in the 2019 municipal elections in the capital: it lost the position of the Mayor of Budapest and the majority in the Budapest Assembly. Previously, only 4 districts had opposition mayors and majority in the district assembly, which changed to 14 in 2019. Fidesz was able to hold only 7 districts, and in 2 districts the mayor won as independent.

Only 5 districts (V, XII, XVI, XXI, XXIII) had received state aid (by government decision): 4 of them have pro-government majorities and mayors. Meanwhile in the XXIII district an independent candidate won, but with Fidesz support, therefore the government directed the most development aid here as a reward, totalling HUF 5,389.000 million. The richest districts of Budapest, the 5th and 12th, received HUF 2,915.823 million and HUF 2,626.749 million respectively.

The biggest loser of government austerity measures is the opposition-led Budapest Municipality. As a result of the pandemic and government withdrawals, according to currently available data, the Metropolitan Municipality will be able to manage with about 40 percent (HUF 80 billion) less in 2021 than in 2019, and will achieve even this by spending all its reserves. This not only makes any developments impossible, but also threatens the proper functioning of the public services necessary for the day to day running of the city.⁷

⁷ Financial Regulation and amendments of the Metropolitan Municipality and the Office of the Mayor, <https://einfoszab.budapest.hu/list/koltsegvetesi-rendelet>

The capital's fiscal room for manoeuvre,

https://budapest.hu/Documents/A%20fo%CC%8Bva%CC%81ros%20ko%CC%88ltse%CC%81gvete%CC%81si%20mozga%CC%81stere%20vegleges_3.pptx

Management data and information, <https://budapest.hu/Lapok/2020/gazdalkodasi-adatok-es-tajekoztato.aspx>

Since the municipal elections it is a top topic in the Hungarian free press that the government has been punishing the capital and its districts with withdrawals of funds and the halting of development aid due to the election defeat. As stated in the preceding points, the same punitive nature also dominates the aid policy for smaller cities. Budapest alongside with the opposition-led cities with county rights has been working together to find a solution to the discriminatory government policy by lobbying both the Hungarian Government (unsuccessfully so far) and the European Parliament and the Commission.

Another important circumstance is that, from 3 March 2021, the Prime Minister has appointed a pro-government Member of Parliament as Ministerial Commissioner in order to negotiate compensation for loss of revenue and withdrawal of funds for municipalities with a population of more than 25 000. This means that the ruling party representative sits down individually to negotiate with the leaders of the municipalities – which creates wide room for subjective (political) elements to be forced upon the cities if any compensation is awarded. In fact, municipalities have an accurate record of the amount of loss or government taken tax revenues, parking fees (the suspension of charging parking fees particularly affects the districts of Budapest) and the extent to which and where these lost revenues threaten the performing of municipal tasks and duties.

The first news of the start of the negotiations are quite unfavourable for the opposition-led municipalities: the government is proposing to the municipalities to ask for bank loans to cover their loss of revenues, despite the fact that, as explained above, pro-government-led municipalities last year had already received grants for the performance of their general tasks.

We would also like to call your attention to the fact that the government has spent more than HUF 3600 billion (that is equal to more than 8% of the GDP) between March 2020 and February 2021 “to combat the negative consequences of the pandemic”. However, according to reliable media reports, 75% of this sum did not serve this purpose but has been used mostly for investments that are either unnecessary or could be postponed to a later date. Moreover, a substantial part of this money was used to enrich even more persons and companies close to Fidesz.⁸

IV. Conclusion and Request

On the basis of the facts described above, it can be stated that the Hungarian Government has allocated the state development aid based on individual government decisions, as well as the EU-funded development aid, and the state compensation for the loss of revenues taken away by pandemic related government decisions, on a political basis, discriminating against municipalities where a mayor contrary to the political affiliation of the government has been elected or where the majority of the local assembly is not pro-government.

We can also observe that this discriminatory policy of the current Hungarian government has increasingly being applied to larger cities.

⁸ A gazdaságvédelemre szánt pénzeknek legfeljebb a negyede mehetett válságkezelésre,

https://hvg.hu/gazdasag/20210119_gazdasagvedelmi_alap_szamok

New Trends in Corruption Risk and Intensity of Competition in the Hungarian Public Procurement from January 2005 to April 2020. Flash Report 2020:1. Budapest: CRCB, <http://www.crcb.eu/?p=2464>
Korrupciófigyelő 2. jelentés, https://tasz.hu/a/img/Korrupciofigyelo_masodik_jelentes.pdf

In violation of the requirements of fundamental rights governing the functioning of the European Union concerning municipalities and the principle of non-discrimination, as well as the requirements for responsible management of EU funds, the Hungarian government favours municipalities with certain political composition and leadership in a manner incompatible with the principles of the rule of law and the principle of sound financial management.

For all these reasons, we request the Commission to examine the possibility of the application of the rule of law mechanism with regard to the Hungarian government's actions, taking into account its unlawful acts infringing fundamental rights, before deciding upon the allocation of the Recovery Fund and the budgetary resources for Hungary in the 2021-2027 EU financial budget cycle.

We ask the Commission to open the financial resources of the operational programmes of the new budget cycle, in particular the VMOP (Competitive Hungary Operational Programme) and the ZIKOP (Green Infrastructure and Climate Action Operational Program), which provide development and catch-up money for municipalities, just in case the Hungarian Government changes its existing discriminatory aid policy and can provide a guarantee of compliance in this regard.

We request the Commission to examine the possibility for municipalities (local government associations, local government regions) to receive grants directly from EU development and catch-up resources.

We ask the Commission to examine the possibility of disbursing the remaining part of the resources of the 2014-2020 budget cycle to the Hungarian government only if the latter takes substantive measures to eliminate the serious financial discrimination suffered by local governments.

Yours sincerely,

András Horváth
President
KELLESZ
Hungarian Anti-Corruption Association
6000 Kecskemét, Kossuth tér 6-7. Hungary

Annex 1

1/A Support for cities by individual government decisions, using government resources (investment, operational)

Status	Cities with county rights				Cities over 10,000*			
	Support (HUF 1,000)	Support (%)	City (db)	City (%)	Support (HUF 1,000)	Support (%)	City (db)	City (%)
Pro-government	144.996.191	88,8	10	43,5	28.549.917	81,1	49	75,4
Pro-government Mayor **	14.302.303	8,7	3	13	4.302.159	12,2	2	3,1
Opposition***	4.010.921	2,5	10	43,5	1.302.417	3,7	8	12,3
Independent ****	-	-	-	-	1.048.437	3	6	9,2
Total:	163.309.415	100	23	100	35.202.930	100	65	100

1/B Support for cities by providing EU funds

Status	Cities with county law				Cities over 10,000*			
	Support (HUF 1,000)	Support (%)	City (db)	City (%)	Support (HUF 1,000)	Support (%)	City (db)	City (%)
Pro-government	41.788.387	67,5	10	43,5	23.052.566	91,7	49	75,4
Pro-government Mayor **	5.150.970	8,3	3	13	200.794	0,8	2	3,1
Opposition ***	14.940.665	24,2	10	43,5	1.670.865	6,6	8	12,3
Independent****	61.880.022	100		100	224.390	0,9	6	9,2
Total:					25.148.615	100	65	100

* Excluding cities with county law (MJV) and Budapest municipalities

** The majority of the assembly consists of opposition or independent members, but the mayor is a pro-government

*** The term "opposition" is understood throughout the petition as a position politically opposed to the ruling party (Fidesz),

**** They do not belong to any party and/or represent NGOs

Beadvány és kérelem a jogállamisági mechanizmus alkalmazása érdekében – a magyar kormány alapjogi rendelkezéseket sértő támogatáspolitikája miatt

I. Rendelkezések az Európai Unió joganyagából

Az Európai Parlament és a Tanács 2020. december 16-án fogadta el az (EU, Euratom) 2020/2092 sz. rendeletét¹ (a továbbiakban: Rendelet) az uniós költségvetés védelmét szolgáló általános feltételrendszerről, vagyis az ún. jogállamisági mechanizmusról.

A Rendelet preambuluma kimondja:

„...

(3) **A jogállamiság megköveteli, hogy valamennyi közhatalmi szerv** törvényes korlátok között, a demokrácia értékeinek megfelelően és az Európai Unió Alapjogi Chartájában (a továbbiakban: a Charta) és más alkalmazandó eszközökben meghatározott alapvető jogok tiszteletben tartásával, valamint független és pártatlan bíróságok felügyelete mellett járjon el.

...

(7) Amikor a tagállamok végrehajtják az uniós költségvetést, ideértve az (EU) 2020/2094 tanácsi rendelet (10) alapján létrehozott Európai Unió Helyreállítási Eszköz keretében, valamint az uniós költségvetés által biztosított kölcsönök és egyéb eszközök keretében elkülönített forrásokat is, a jogállamiság tiszteletben tartása – az általuk alkalmazott végrehajtási módszertől függetlenül – alapvető előfeltétele az Európai Unió működéséről szóló szerződés (EUMSZ) 317. cikkében foglalt hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvének való megfelelésnek.

...

(17) Meg kell határozni a jogállamiság elveinek megsértése esetén elfogadandó intézkedéseket és az ilyen intézkedések elfogadása érdekében követendő eljárást. Az ilyen intézkedéseknek magukban kell foglalniuk a kifizetések és kötelezettségvállalások felfüggesztését, a részletek folyósításának felfüggesztését vagy a kölcsönök lejárat előtti visszafizetését, a meglévő kötelezettségvállalások szerinti finanszírozás csökkentését, valamint a címzettekkel való új kötelezettségek vállalásának vagy az uniós költségvetés által garantált kölcsönökre vagy egyéb eszközökre vonatkozó új megállapodások megkötésének a tilalmát.

A Rendelet 2. cikk a) pontja szerint:

„A jogállamiság magában foglalja a törvényesség elvét, amely magában hordozza az átlátható, elszámoltatható, demokratikus és pluralista törvényhozási eljárás meglétét; a jogbiztonság elvét; **a végrehajtó hatalom önkényessége tilalmának elvét**; a független és pártatlan bíróságok által biztosított hatékony bírói jogvédelem elvét, az igazságszolgáltatáshoz való jogot is beleértve, az alapvető jogok tekintetében is; a hatalmi ágak szétválasztásának elvét; **valamint a megkülönböztetés tilalmának elvét** és a törvény előtti egyenlőség elvét.”

¹ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32020R2092>

A **Charta² 21. Cikk (1)** bekezdése kimondja: „**Tilos minden megkülönböztetés**, így különösen a nem, faj, szín, etnikai vagy társadalmi származás, genetikai tulajdonság, nyelv, vallás vagy meggyőződés, **politikai vagy más vélemény**, nemzeti kisebbséghez tartozás, vagyoni helyzet, születés, fogyatékoság, kor vagy szexuális irányultság alapján történő megkülönböztetés.”

Az **(EU) 1303/2013 számú rendelet³** (az ún. Közös Rendelkezésekről szóló rendelet, angol rövidítéssel: CPR) rendelkezik az uniós strukturális és befektetési alapok felhasználási szabályairól. A CPR 142. cikke kimondja:

„(1) A prioritások vagy operatív programok szintjén a Bizottság részben vagy egészben felfüggesztheti az időközi kifizetések egészét vagy egy részét a következő feltételek közül egy vagy több teljesülése esetén:

a) az operatív program irányítási és kontrollrendszerének hatékony működésében olyan súlyos hiányosság tapasztalható, amelyre nézve nem hoztak korrekciós intézkedéseket, és amely kockáztatja az operatív program számára kifizetett uniós hozzájárulást;...”

Egyértelmű, hogy amennyiben egy tagországban súlyosan sérül a jogállamiság, akkor ott nem létezik hatékonyan működő irányítási és kontrollrendszer.

A CPR kimondja a következőt is (4. cikk): „... 7. Az Unió költségvetésének az ESB-alapok számára nyújtott részét a tagállamok és a Bizottság közötti megosztott irányítás keretében hajtják végre a költségvetési rendelet 63. cikkének megfelelően...”

A költségvetési rendelet⁴ 63. cikke a következőként rendelkezik:

„(1) ... A Bizottság és a tagállamok az uniós források kezelése során tiszteletben tartják a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás, az átláthatóság és a megkülönböztetés-mentesség elvét, és biztosítják az uniós fellépés láthatóságát. Ennek érdekében a Bizottság és a tagállamok teljesítik saját kontroll- és ellenőrzési kötelezettségeiket, és vállalják az ebből fakadó, e rendeletben meghatározott felelősséget. ...

...

(2) A tagállamok a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos feladatok elvégzése során megtesznek minden, az Unió pénzügyi érdekeinek védelméhez szükséges – többek között jogalkotási, szabályozási és igazgatási – intézkedést...”

Úgy véljük, hogy mindez több mint elégséges jogalapot biztosít arra, hogy a Bizottság haladéktalanul felfüggesse a támogatások kifizetését minden olyan országnak, amely nem biztosítja a jogállamiság feltételeit.

A **Helyi Önkormányzatok Európai Chartája⁵** (Strasbourg, 1985.10.15.) 9. cikke az önkormányzati működés pénzügyi alapjainak a védelme érdekében többek között kinyilvánítja a következőket:

„1. A helyi önkormányzatok a nemzeti gazdaságpolitika keretein belül megfelelő saját pénzügyi forrásokra jogosultak, amelyekkel hatáskörük keretein belül szabadon rendelkeznek.

2. A helyi önkormányzat pénzügyi forrásainak az Alkotmányban és jogszabályokban meghatározott feladataikkal arányban kell állnia.

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:12016P/TXT&from=EN>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/HU/TXT/PDF/?uri=CELEX:02013R1303-20201229&from=EN>

⁴ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A32018R1046>

⁵ <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/090000168007a088>

Magyarországon kihirdette az 1997. évi XV. törvény, http://njt.hu/cgi_bin/njt_doc.cgi?docid=29340.46294

3. A helyi önkormányzatok pénzügyi forrásainak legalább egy részét olyan helyi adók és díjbevételek teszik ki, amelyek mértékének meghatározására – jogszabályi keretek között – e szerveknek van hatáskörük.

4. Azon pénzügyi rendszerek, amelyeken a helyi önkormányzatok pénzügyi forrásai alapulnak, legyenek eléggé sokrétűek és rugalmasak ahhoz, hogy lehetővé tegyék – amennyiben ez a gyakorlatban lehetséges – a feladatok megvalósításához szükséges költségek tényleges alakulásával való lépéstartást.

5. A pénzügyileg gyengébb helyi önkormányzatok védelme szükségessé teszi olyan pénzügyi kiegyenlítési eljárások, illetőleg ezekkel egyenértékű intézkedések intézményesítését, amelyek célja a számításba jövő pénzügyi források egyenlőtlen elosztása, valamint a teljesítendő pénzügyi terhek által okozott hatások korrekciója.

Az ilyen eljárások, intézkedések nem csökkenthetik a helyi önkormányzatoknak a saját feladatkörüket illető döntési szabadságát.

6. A források rájuk eső részének meghatározása során megfelelő formában ki kell kérni a helyi önkormányzatok véleményét.

7. A lehetőségekhez mérten a helyi önkormányzatoknak juttatott támogatás nem köthető meghatározott feladatok finanszírozásához. A támogatások juttatása nem korlátozhatja a helyi önkormányzatoknak a hatáskörükön belüli önálló döntéshozatali jogát.

II. A magyar kormány önkormányzati forrásmegvonást eredményező rendeletei

A Kormány 92/2020. (IV. 6.) Korm. rendelete

A belföldi gépjárművek után **a települési önkormányzatot** – az eddigi gyakorlattal ellentétben – az általa 2020. évben beszedett **gépjárműadó nem illeti meg.**

A Kormány 479/2020. (XI. 3.) Korm. rendelete

A koronavírus világjárvány terjedésének csökkentése érdekében közterületek járművel történő, várakozási célú használatáért **várakozási díjat nem szabad fizettetni.** Ugyanez a rendelkezés volt érvényben 2020. április 6-tól egészen 2020. július 1-ig.

A Kormány 603/2020. (XII. 18.) Korm. rendelete

2021. december 31. napjáig a helyi önkormányzat, valamint szervei és gazdasági társaságai által nyújtott szolgáltatásért, végzett tevékenységéért megállapított **díj nem emelhető és új díj nem vezethető be.**

A Kormány 639/2020. (XII. 22.) Korm. rendelete

A 4 milliárd forint nettó árbevétel alatti vállalkozások esetében a helyi iparűzési adó mértéke 1 százalék, ha a 2021. évben végződő adóévben alkalmazandó önkormányzati rendeletben megállapított adómérték több, mint 1 százalék. Ez a rendelkezés az önkormányzatok esetében gyakorlatilag **50%-os mértékű adóbevétel kiesést** jelentett.

A Kormány 4/2021. (I. 14.) Korm. rendelete

A huszonötezer főnél nem nagyobb lakosságszámú települési önkormányzat a 2021. évben kieső iparűzési adóbevételének összegével megegyező összegben a központi költségvetésből támogatásra jogosult.

III. A magyar kormány diszkriminatív támogatási politikájának tényadatai

2019. október 13-án önkormányzati választások voltak Magyarországon. A választások legfontosabb történése az volt, hogy **a 2010 óta regnáló Fidesz súlyos térvessztést volt kénytelen elkönyvelni a közigazgatási, intézményi központként funkcionáló megyei jogú városokban** (a továbbiakban MJV) és sok más városban is. Az MJV-k szintjén ez azt jelentette, hogy míg 2014-ben a 23 MJV közül mindössze kettőben (Szeged, Salgótarján) született ellenzéki siker, 2019-ben már **10 városban szenvedett vereséget a Fidesz** úgy, hogy a képviselőtestületi többséget és a polgármesteri széket is elvesztette (Dunaújváros, Eger, Érd, Hódmezővásárhely, Miskolc, Pécs, Salgótarján, Szeged), további három városban (Nagykanizsa, Szekszárd, Szolnok) pedig bár a polgármesteri pozíciót sikerült megtartania, képviselőtestületi többséget veszített el. S bár a kisebb magyarországi városokban nem volt ennyire átütő az ellenzéki siker, itt is nagyon fontos városok kerültek ki szép számmal a kormánypárt fennhatósága alól.

Az egymást követő Fidesz-kormányok kommunikációjában – különös tekintettel a választások előtti időszakokban – rendszeresen megjelenik az a kampányelem, hogy jelentős kormányzati anyagi támogatásra leginkább csak azok a települések számíthatnak, amelyek úgy mond „jóban vannak a kormánnyal”, ahol a kormánypártokéval egyező színű az adott település vezetése.⁶ A 2019-es választások után a Fidesz-kormány elkezdte támogatás-megvonásokkal kollektíven büntetni azokat az önkormányzatokat, ahol a Fidesz, illetve a polgármesterjelöltje veszített. **2019. október 13-a után (egészen a napjainkig) a kormány egy olyan támogatási rendszert alakított ki, ahol hátrányos (politikai) megkülönböztetést alkalmazott azon önkormányzatokkal (településekkel) szemben, ahol a képviselőtestületekben kisebbségbe szorult és/vagy ahol elvesztette a polgármesteri pozíciót.** Még egyértelműbben fogalmazva: a kormány a fideszes többségű városoknak elképesztően torz arányban nyújtott **vissza nem térítendő pénzügyi forrásokat és uniós forrásból származó támogatásokat** fejlesztési és működési célokra az ellenzéki vezetés alatt álló önkormányzatokhoz képest, miközben az önkormányzatokat általában súlyos pénzügyi megszorításokkal sújtotta..

A fenti diszkriminatív támogatási politika ráadásul rendkívül nehéz időszakban sújtotta az érintett önkormányzatokat, hiszen 2020. elejétől Magyarországot sem kímélte a koronavírus-világjárvány, amelynek kezelése, hatásainak mérséklése többletkiadásokkal járt a települések vonatkozásában is, ugyanakkor az adó- és díjbevételeik is csökkentek. Ezt a helyzetet fejelte meg **a teljes önkormányzati szektort sújtó kormányzati megszorító politika**, ami az önkormányzati feladatellátás és a fejlesztések, beruházások forrásait vonta el jelentős mértékben, komoly likviditási problémát okozva a szektorban. Ilyen intézkedések voltak:

- a gépjárműadó településeket illető részének a teljes elvonása,
- a parkolási díjak fizetésének a veszélyhelyzet idejére történő felfüggesztése,
- díjemelések tiltása, új díjak bevezetésének a tilalma
- az iparüzési adóbevételek átlagosan 50%-os mértékű csökkentése.

A Charta rendelkezéseivel ellentétben mindezen intézkedésekről, s azok esetleges kompenzálásáról az érintettek véleményét nem kérték ki, egyúttal a vonatkozó kormányrendeletekkel az önkormányzati feladatellátást veszélyeztették.

⁶ Így például a 2019. évi önkormányzati választások előtt Gulyás Gergely miniszterelnökséget vezető miniszter kijelentette, hogy a kormánypárt főpolgármesterénél, Tarlós Istvánnál mindenki más lényegesen kevesebbet érne el a kormánynál a budapestiek érdekében. <https://www.origo.hu/itthon/20190620-gulyas-gergely-komanyinfo.html>

S ebben a helyzetben a magyar kormány egy egészen sajátos – **a jogállami alapelvekkel összeegyeztethetetlen** – lépéssorozatra szánta magát: egyedi kormányhatározatokkal csorgatott vissza az önkormányzatoknak működési és fejlesztési forrásokat, de jellemző módon túlnyomórészt azoknak, amelyek kormánypárti vezetéssel működtek.

Ennek a **diszkriminatív finanszírozási módnak** az egyik legkirívóbb példája a 2005/2020 sz. kormányhatározatban testesült meg. Ekkor – 2020. december 24-én – **annak a 13 MJV-nak (nagyvárosnak), ahol a polgármester fideszes**, összesen **17.000.000.000,-Ft**-ot osztott ki, míg a többi (nem fideszes polgármesterrel működő) 9 MJV, ennek az összegnek a 10%-át, összesen 1.700.000.000 forintot kapott (Miskolc 700.000.000,-Ft, Eger 600.000.000,-Ft, Salgótarján 400.000.000,-Ft, **további 6 önkormányzat 0,-Ft**). **További különbségtételt jelentett** a támogatások tartalma: amíg ugyanis a kormánypárti MJV-k a pénzt **szabadon** használhatták fel önkormányzati feladataik ellátására, addig Miskolc esetében kizárólag a miskolctapolcai fürdő üzemeltetésére, Eger esetében pedig az Egri Vár fejlesztésére lehetett csak fordítani a támogatást – kötötten. Mivel a forráselvonás minden önkormányzatot egyformán sújtott, így nem lett volna szabad különbséget tenni a támogatások odaítélésekor (az elvonások kompenzálásakor) aszerint, hogy az adott önkormányzat vezetőjének milyen a politikai irányultsága. Mégis ez történt.

S ugyanezen diszkriminatív elv mentén juttatta támogatáshoz a magyar kormány egyedi kormánydöntésekkel **a vizsgált időszakban (2019. november–2021. február)** gyakorlatilag a teljes önkormányzati szektort, különös tekintettel a városokra, amit a következő számsorok, illetőleg tények bizonyítanak.

1. A Megyei Jogú Városok diszkriminációja

Az 1/A. sz. táblázatban összesített, 2019.11.01.-2021.02.28. között megítélt **támogatások tartalmi szerkezete**:

- **Önkormányzati fejlesztések és beruházások** 2020. és 2022. évekre (egy tétel – a zalaegerszegi Mindszenty Múzeum fejlesztése – a 2019-es költségvetési évet, néhány további tétel 2023-at érinti. Jellemzően: fürdőfejlesztések, „Okos Város” fejlesztések, út- és közműfejlesztések, sportberuházások előkészítése, bölcsődék építése, vásárcsarnokok építése).
- **Önkormányzati feladatellátás** támogatása.
- **Folyamatban lévő**, főként TOP-os (Terület- és Településfejlesztési Operatív Program) **uniós társfinanszírozású projektek támogatásának megemelése** uniós forrás terhére. Az ellenzéki (nem kormánypárti) vezetésű önkormányzatok szinte csak innen, továbbá néhány esetben a kötelező feladataikra kaptak támogatást.

Három ellenzéki vezetésű MJV – **Dunaújváros, Hódmezővásárhely és Tatabánya** – ezekből a forrásokból egyáltalán nem részesült.

Az 1/B. sz. táblázat **uniós forrásai terhére** a kormány bölcsődék építését, önkormányzati épületek energetikai korszerűsítését, útépitéseket, közösségi terek fejlesztését támogatta. **Érd** (nem kormánypárti) semmit nem kapott.

A táblázatokból jól látható, hogy **az MJV-k támogatása mind összecszerűen, mind százalékarányosan rendkívül nagy torzulást mutat a kormánypárti irányítású városok javára**, s egyúttal az ellenzéki irányítású városok terhére, ami egyértelmű politikai különbségtételt jelent. A jellemzően szűk ellenzéki többséggel, de fideszes polgármester vezetésével működő önkormányzatok („Kormánypárti P”) ugyancsak a kivételezett körbe tartoznak, csak a pontosság

kedvéért lettek külön feltüntetve mindkét táblázatban. Az arányok ezzel együtt még inkább riasztóak. Az ilyen városok támogatását nyilvánvalóan a választók megtartása, illetőleg a (részben) elvesztett politikai tőke visszaszerzése motiválja.

A politikai diszkrimináció a magyar állami költségvetési támogatások mellett az uniós forrásokat is erőteljesen érinti, vagyis **a magyar kormány az uniós források elosztását is politikai haszonszerzésre használja.**

Érdekes és fontos megállapításokat tehetünk akkor, ha megnézzük, hogy **mely MJV-k nyertek igazán nagyot a kormányzó párt által kialakított elosztási rendszerrel. Az abszolút sorrend** (állami + EU-s forrású támogatás) a következőképpen néz ki (adatok ezer forintban):

1. **Debrecen** (39.716.369 eFt) 2. **Győr** (30.369.623 eFt) 3. Békéscsaba (29.607.136 eFt) 4. Zalaegerszeg (25.618.167 eFt) 5. **Székesfehérvár** (21.031.368,-Ft)

Az **állami** (vissza nem térítendő) **támogatások** első öt helyezettje:

1. Debrecen (33.854.627 eFt) 2. Békéscsaba (29.157.660 eFt) 3. Győr (23.908.103 eFt) 4. Zalaegerszeg (25.319.240 eFt), 5. Nyíregyháza (8.833.615 eFt)

Az **EU-s forrású támogatások** első öt helyezettje:

1. Székesfehérvár (12.531.813 eFt) 2. Győr 6.461.520 eFt 3. Debrecen 5.861.742 eFt 4. Szeged (5.011.429 eFt) 5. Veszprém (4.234.396 eFt)

A fentiek alapján tehát kijelenthető, hogy **a támogatások legfőbb kedvezményezettjei** a szilárd kormánypárti politikai vezetéssel, ill. háttérrel rendelkező városok (vastag betűvel szedve), amelyek egyébként **Magyarország gazdaságilag legfejlettebb települései** (Debrecenben például most folyik a BMW gyár letelepítésének az előkészítése). S amint az látható, **ezek az iparvidékek a legfőbb kedvezményezettjei a felzárkóztatási célú uniós forrásoknak is.**

Győr, Zalaegerszeg a Fidesz nyugati fellegvárai, de ilyen erős bástya a fővároshoz közeli Székesfehérvár is. A kormányzó párt kelet-magyarországi végvárai: Debrecen, Békéscsaba és Nyíregyháza. Ezek a megyeszékhelyek és a vonzáskörzetük **kiemelten fontos politikai terep** a Fidesz számára: a politikai beágyazottság megtartása, s annak erősítése az, ami a Fidesz támogatáspolitikáját elsődlegesen vezérli. Még olyan vészhelyzetben is, amit a világjárvány okozott. **Debrecenre a Fidesz** bevallottan (különösen a 2019-es Budapesti önkormányzati vereség óta) egyfajta **második fővárosként tekint**, ez is az oka az ottani ipari- és sportfejlesztéseknek és országos intézmények odatelepítésének.

Az egyetlen ellenzéki vezetésű város, ami felfért a listára (az abszolút sorrendben azonban már jóval hátrébb helyezkedik el), az Szeged. Ez a település azonban már régóta stabilan ellenzéki város, s több ciklus alatt kialakítottak egyfajta békés egymás mellett élést a kormánnyal. A veszélyhelyzetre hivatkozva elvont bevételeket azonban a kormány ugyanúgy nem kompenzálta, ahogyan a többi ellenzéki vezetésű város esetében sem.

S nézzünk csak meg egy további nagyon fontos „mellékkörülményt”: Békéscsaba lakosságszáma (2019-es adat) **59 ezer**, Zalaegerszegé **57 ezer**. Ketten a támogatási lista éllovasai közül. Ugyanakkor ott vannak Magyarország nagyvárosai közül – **ellenzéki vezetéssel** – Szeged **161 ezer** fővel, Miskolc **154 ezer** fővel és Pécs **143 ezer** fővel, lakosságszámukhoz képest összességében töredék annyi állami fejlesztési forrással, mint a náluk jóval kisebb **kormánypárti** települések. Ez a különbségtétel még akkor is indokolatlan, ha egyébként Miskolcot és Szegedet uniós fejlesztési forrásokkal a kormány részben kompenzálta. **A működési költségek alapjainak az elvonását azonban egyiküknél sem pótolta**, ráadásul úgy, hogy Pécs a korábbi (2019 előtti) fideszes városvezetés komoly adósságait nyögi.

A fentiek összességében azt támasztják alá, hogy a kormány támogatási rendszerének az alapja nem a rászorultság vagy az objektív mérce, hanem a politikai diszkrimináció, amivel súlyosan sérti a jogállami alapelveket és egyúttal a hazai és uniós közpénzek pazarló felhasználást jelenti, hiszen

nem szakmai alapon, a szükségleteknek megfelelően arányosan elosztva kerülnek felhasználásra ezek a pénzek.

2. A 10.000 főnél nagyobb lélekszámú (kivéve MJV-k és Budapest) városok diszkriminációja

Itt azoknak a városoknak a csoportjáról van szó, ahol szintén jelentős átrendeződés következett be a 2019-es önkormányzati választásokon, a Fidesz fontos helyeken veszített pozíciókat, s került ezeken a településeken jelentős kisebbségbe, elveszítve a polgármesteri helyeket is. Vác, Göd, Szentendre, Baja, Szigetszentmiklós elvesztése lehettek a legfájóbb pontok a Fidesz számára, s ez meg is látszik az ezen városok irányában megmutatkozó kormányzati mentalitáson, támogatáspolitikán és intézkedéseken. Ennek legkirívóbb példája – Magyarországon élénk sajtóérdeklődéssel kísért intézkedéssorozata – volt a gödi Samsung gyár bővítése kapcsán az önkormányzati jogok súlyos csorbítása, a város egyik településrészének az elcsatolása.

119 település sorolható ebbe a kategóriába, amelyek közül **65 kapott valamiféle állami támogatást**: az 1/A sz. táblázat ezeknek a támogatásoknak az összesített eredményét mutatja. Az 1/B jelű táblázat azt mutatja, hogy ezen városok uniós forrású támogatása hogyan oszlott el a különböző státuszú (kormánypárti, ellenzéki, független) települések között. (A 65 közül 16 település uniós forrásból nem kapott támogatást.)

A támogatások jogcímei csak annyiban térnek el a megyei jogú városokétól, hogy a fejlesztésre, általános és kötelező önkormányzati feladatokra, uniós projektekre adott segítségen felül **önkormányzati tartozásokat is rendezett a kormány**. Kiemelendő itt például a 15.000 lakosú **Sárvár**, mint **fideszes többségű kisváros**, amely 1,8 milliárd forintot kapott a tartozásai rendezésére.

Jónéhány (ellenzéki vezetésű) MJV nem kapott összességében ekkora mértékű támogatást.

Halásztelek – szintén kormánypárti kisváros, 8600 lakossal – 500 millió forintot kapott ugyanerre a célra, a 12.000 lakosú **Körmend** pedig 130 milliót.

A legnagyobb összegű állami támogatást különféle fejlesztési célokra a 26.000 lakosú **Komló** kapta, 4.215.787 eFt értékben. Itt ugyan ellenzéki többségű a képviselőtestület, **a polgármester** azonban fideszes (kormánypárti). Az ilyen háttérű polgármestereknek kedveskedett a kormány azzal, hogy különleges jogrendben (ez jelenleg is fennáll a járvány miatt) olyan jogokat biztosított nekik, hogy **a képviselőtestület felhatalmazása nélkül is dönthetnek nagyszámú fejlesztésekről, beruházásokról**. S ezzel jónéhány fideszes városvezető élt is.

Komlón kívül **a legnagyobb összegű támogatásokat (1 milliárd forint felett) kizárólag stabil fideszes többségű önkormányzatok kapták**. Az állami támogatások esetében: Kőszeg (12.000 lakos) 3.605.000 eFt, **Mohács** (18.000 lakos) 2.956.012 eFt, Monor (21.000 lakos) 1.983.341 eFt, Pápa (32.000 lakos) 1.802.835 eFt, Sárvár (15.000 lakos) 1.800.000 eFt, továbbá Komárom (19.000 lakos), Kapuvár (10.000 lakos), Tata (23.000 lakos) és **Karcag (20.000 lakos)**.

A legnagyobb uniós támogatásokat (1 milliárd forint felett) ugyancsak stabil „fideszes városoknak” ítélte a kabinet: Balatonfüred (13.000 lakos) 2.708.926 eFt, **Mohács** 1.634.809 eFt, **Körmend** 1.578.453 eFt, Mátészalka (17.000 lakos) 1.163.318 eFt Hajdúböszörmény (31.000 lakos) 1.146.998 eFt, Esztergom (28.000 lakos) 1.102.499 eFt, továbbá **Karcag** és Törökszentmiklós (23.000 lakos). Ez utóbbit lehet közülük egyedül ellenzéki városnak minősíteni. Látható, hogy több város esetében **a kiemelt összegű állami támogatást még nagy mértékű uniós forrásával is kiegészítették. Szigorúan csak fideszes fellegrak vonatkozásában.**

A fentiekkel összhangban az összesítő táblázatok adatai szerint ennél a városi kategóriánál is megfigyelhető a jelentős mértékű torzulás az ellenzéki vezetésű városok terhére a támogatási összegeket és arányokat tekintve.

A megyei jogú városokkal szemben azonban az összesítés nem lehetett teljes körű, hiszen további 22 ellenzékinak minősíthető, 22 kormánypártinak minősíthető és 10 független státuszú önkormányzat nem kapott állami támogatást a vizsgált időszakban, így adataik nem szerepelnek a táblázatokban. Figyelemre méltó azonban az a körülmény, hogy a 30 ellenzéki vezetésű város közül 14 sem uniós forrású, sem állami támogatásban nem részesült a 2019-es választások óta.

A magyar kormány diszkriminatív önkormányzati támogatáspolitikájának a nagy vesztesei (a teljesség igénye nélkül) ebben a városkategóriában a következő települések: Budakalász, Göd, Gyöngyös, Ózd, Pomáz, Szentendre, Szentés, Szigethalom, Szigetszentmiklós, Tiszaújváros, Vác.

3. 10.000 fő alatti városok és községek

Ezen kategória vonatkozásában nem készült összesítő táblázat, mert egyrészt ennél a települési kategóriánál **alig találni olyan várost, amelyet ellenzéki besorolásúnak lehetne minősíteni**, másrészt viszont, ahogy lakosságszám szerint haladunk lefelé a települési kategóriákban (kisváros – nagyközség – község) **egyre nagyobb arányt képviselnek azok a települések, ahol független polgármestereket és független képviselőtestületeket választottak**. A függetlenség persze nem minden esetben valódi függetlenség, egyrészt a Fidesz-kormány közismert támogatási politikájához való igazodási kényszer, másrészt a tényleges politikai hovatartozás miatt. Ez azonban kívülről, egzakt módon nem mutatható ki.

Megjegyzendő azonban, hogy a kisvárosoknál és a további település típusoknál (nagyközség, község) **egy másik magyar sajátosság is megfigyelhető a támogatási rendszerben**. Itt kiemelt szerepe van az adott térség (választóközter) országgyűlési képviselőjének, akinek a „lobbierején” – és többnyire a települési polgármesterek kormánypárti elköteleződésén – múlik, hogy az adott választóközter települései milyen összegben és arányban jutnak támogatási forrásokhoz. Ez a jelenlegi uniós költségvetési ciklus **TOP-os felzárkóztató forrásait érinti** leginkább. **Magyarországon jelenleg több olyan büntető- és bírósági eljárás is folyamatban van korrupciós jellegű bűncselekmények miatt, ahol az a gyanú (vagy már a vád), hogy országgyűlési képviselő jogsértő módon befolyásolt döntéshozókat annak érdekében, hogy csak azok a települések kaphassák meg a TOP-os forrásokat, ahol az általuk preferált vállalkozói kört részesítik előnyben.**

Visszatérve a kisvárosokra: 59 részesült támogatásban a 203 közül egyedi kormányhatározattal, közülük 19 fideszes többségű képviselőtestülettel működik, 15 településen csak a polgármester fideszes, 24 esetben független mind a polgármester, mind a testület, 1 város pedig ellenzéki többségű. Ezért nem volt itt értelme az arányosításnak. **Kiemelkedő támogatási összegeket (adatok ezer forintban) azonban itt is a fideszes kisvárosok élvezhettek**, például: Füzesabony (8000 lakos) 1.834.320 eFt, Kemece (5000 lakos) 895.542 eFt, Putnok (6500 lakos) 600.000 eFt, Vasvár (4000 lakos) 654.050 eFt, Zalakaros (2000 lakos) 549.153 eFt. Az uniós támogatások listáját is magasan egy fideszes bástya, **Pásztó (9000 lakos)** vezeti 1.007.540 eFt-tal.

4. A főváros és kerületei

A főváros, Budapest 23 kerületből áll. A kormányzati megszorítások ugyanúgy súlyosan érintették a fővárosi önkormányzatot és a 23 kerület önkormányzatát, mint a többi települést, de kompenzáció jelen pillanatig itt sem történt. A kormányzati viszonyulás szempontjából elsőrendű tényező, hogy **a Fidesz a 2019-es önkormányzati választásokon súlyos vereséget szenvedett a fővárosban:** elveszítette a főpolgármesteri pozíciót és Budapest közgyűlési többségét is. **Korábban csak 4 fővárosi**

kerületben volt ellenzéki irányítás és testületi többség, ez 2019-ben 14-re változott. A Fidesz csak 7 kerületet tudott megtartani, 2 kerületben pedig független jelölt lett a polgármester. Állami támogatást (kormányhatározattal) mindössze 5 kerület kapott (V., XII., XVI., XXI., XXIII.): közülük **négy kormánypárti többséggel és polgármesterrel** működik, míg a XXIII. kerületben ugyan **egy független jelölt nyert, de Fidesz támogatással**, így a kormány jutalmul ide irányította a legtöbb fejlesztési támogatást, mindösszesen 5.389.000 ezer forintot. A leggazdagabb kerületek közé tartozó V. és XII. kerület 2.915.823 eFt-ot és 2.626.749 eFt-ot kapott.

A kormányzati megszorító intézkedések legnagyobb vesztese a szintén ellenzéki vezetésű Fővárosi Önkormányzat. A járvány és a kormányzati elvonások hatására a jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint a Fővárosi Önkormányzat 2021-ben mintegy 40 százalékkal (80 milliárd forinttal) kisebb összeggel gazdálkodhat, mint 2019-ben, és ezt is úgy éri el, hogy az összes tartalékait feléli. Ez nemcsak a fejlesztéseket lehetetleníti el, hanem a város működéséhez szükséges közszolgáltatások megfelelő szintű működését is veszélyezteti.⁷

Az önkormányzati választások óta kiemelt téma a magyar sajtóban, hogy **a kormány a választási vereség miatt** forráselvonásokkal és a fejlesztési támogatások leállításával **bünteti a fővárost és kerületeit**. Amint az az előző pontokban is levezetésre került, ugyanez a büntető jelleg dominál a kisebb városokat érintő támogatáspolitikai vonatkozásában is. **Budapest az ellenzéki vezetésű megyei jogú városokkal együtt közösen keresi a megoldást** mind a magyar kormánynál (mindeddig sikertelenül), mind az Európai Parlamentnél és a Bizottságnál a diszkriminatív kormányzati politika leállítására.

Lényeges körülményként említhető még az, hogy a Miniszterelnökség 2021. március 3-tól egy kormánypárti országgyűlési képviselőt nevezett ki **miniszteri biztosként** abból a célból, hogy egyeztetéseket folytasson le a 25 ezer főnél nagyobb lélekszámú önkormányzatok bevételkiesés és forráselvonás miatti kompenzációját illetően. Mindez azt jelenti, hogy **a kormánypárt egyenként ül le tárgyalni az önkormányzatokkal**, ami tág teret ad annak, hogy szubjektív (politikai) elemek kerüljenek érvényesítésre a kompenzáció esetleges odaítélésekor. Holott: **az önkormányzatoknak pontos kimutatása van arról, hogy a kieső vagy elvont adóbevételek, parkolási díjak** (ennek felfüggesztése különösen sújtja a fővárosi kerületeket) **mekkora összegűek**, s arról is, hogy ezek a kieső bevételek **milyen mértékben és hol veszélyeztetik az önkormányzati feladatellátást**.

Az első hírek a tárgyalások megindulásáról nem túl kedvezőek az ellenzéki vezetéssel működő önkormányzatok számára: a kormány hitelfelvételt javasol az önkormányzatoknak annak ellenére, hogy – amint az a fentiekben kifejtésre került – a kormánypárti vezetésű önkormányzatok már az elmúlt évben is vissza nem térítendő támogatásban részesülhettek általános feladataik ellátására.

Arra is felhívjuk a Bizottság szíves figyelmét, hogy a járványra hivatkozva a kormány mintegy 3600 milliárd forintot (a GDP több mint 8 százalékának megfelelő összeget) költött el 2020 márciusa és 2021 februárja között, amelynek 75 százaléka egyáltalán nem a járvány elleni védekezést, illetve a

⁷ Fővárosi Önkormányzat és a Főpolgármesteri Hivatal költségvetési rendelete és módosításai,

<https://einfozab.budapest.hu/list/koltsegvetesi-rendelet>

A főváros költségvetési mozgástere,

https://budapest.hu/Documents/A%20fo%CC%8Bva%CC%81ros%20ko%CC%88ltse%CC%81gvete%CC%81si%20mozga%CC%81stere%20vegleges_3.pptx

Gazdálkodási adatok és tájékoztató, <https://budapest.hu/Lapok/2020/gazdalkodasi-adatok-es-tajekoztato.aspx>

járvány okozta károk mérséklését szolgálta, hanem sokszor felesleges, illetve halasztható beruházások támogatására ment el, elsősorban a Fidesz-közi vállalkozások részére.⁸

IV. Konklúzió és kérelem

A fenti pontokban ismertetett tényadatok alapján kijelenthető, hogy a magyar kormány mind az egyedi kormánydöntéseken alapuló állami fejlesztési támogatásokat, mind az uniós forrású fejlesztési támogatásokat, mind a kormányzati forráselvonások kompenzációját politikai alapon osztogatja, diszkriminálva azokat az önkormányzatokat, ahol a kormány politikai hovatartozásával ellentétes polgármestert választottak vagy ahol a képviselőtestületi többség nem kormánypárti.

Láthatjuk azt is, hogy ez a diszkriminatív politika egyre erőteljesebben érvényesül a kisebb lakosságszámú településektől (városoktól) a nagyobb városok felé haladva.

Mindezzel a magyar kormány – megsértve az Európai Unió működését szabályozó alapjogi rendelkezések önkormányzatokra és a hátrányos megkülönböztetés tilalmára vonatkozó követelményeit, valamint az uniós pénzekkel való felelős gazdálkodásra vonatkozó előírásokat – **a jogállamisági alapelvekkel és a hatékony és eredményes pénzgazdálkodás elvével összeegyeztethetetlen módon részesíti előnyben a politikai pártállásával egyező összetételű, illetőleg vezetésű önkormányzatokat, és sújtja az ellenzéki vezetésűeket.**

Mindezek miatt arra **kérjük a Tisztelt Bizottságot**, hogy a fent leírtak figyelembevételével vizsgálja meg a jogállami mechanizmus alkalmazását a magyar kormánnyal szemben annak törvénysértő, ill. alapjogi rendelkezéseket sértő magatartása miatt a Helyreállítási Alap és a 2021-2027-es uniós pénzügyi ciklus költségvetési forrásainak az odaítélése előtt.

Kérjük a Tisztelt Bizottságot, hogy az új költségvetési ciklus operatív programjainak a pénzügyi forrásait – különös tekintettel az önkormányzatok számára fejlesztési és felzárkóztatási pénzeket nyújtó VMOP-ra (Versenyképes Magyarország Operatív Program) és ZIKOP-ra (Zöld Infrastruktúra és Klímavédelmi Operatív Program – csak akkor nyissák meg a magyar kormány számára, ha változtat az eddigi diszkriminatív támogatási politikáján, illetőleg erre vonatkozóan garanciát tud nyújtani.

Kérjük a Tisztelt Bizottságot, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy az önkormányzatok (önkormányzati szövetségek, önkormányzati régiók) közvetlenül is részesülhessenek az uniós fejlesztési, felzárkóztatási forrásokból. akár a VMOP és a ZIKOP terhére is.

Kérem a Tisztelt Bizottságot, vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy a 2014-2020-as költségvetési ciklus forrásainak hátralévő részét csak akkor folyósítsa a magyar kormánynak, ha az érdemi intézkedéseket hoz a települési önkormányzatokat sújtó súlyos pénzügyi diszkrimináció megszüntetésére.

Budapest, 2021. március 31.

Közreműködésüket előre is megköszönve, tisztelettel:

Horváth András
a Magyar Korruptióellenes Szövetség (KELLESZ) elnöke
Székhely: 6000 Kecskemét, Kossuth tér 6-7.

⁸ A gazdaságvédelemre szánt pénzeknek legfeljebb a negyede mehetett válságkezelésre,

https://hvg.hu/gazdasag/20210119_gazdasagvedelmi_alap_szamok

New Trends in Corruption Risk and Intensity of Competition in the Hungarian Public Procurement from January 2005 to April 2020. Flash Report 2020:1. Budapest: CRCB, <http://www.crcb.eu/?p=2464>

Korruptiófigyelő 2. jelentés, https://tasz.hu/a/img/Korruptiofigyelo_masodik_jelentes.pdf

1. sz. melléklet

1/A Városok támogatása egyedi kormánydöntéssel, kormányzati forrásból (beruházási, működési)

Státusz	Megyei Jogú Városok				10.000 fő feletti városok*			
	Támogatás (ezer Ft)	Tám. (%)	Város (db)	Város (%)	Támogatás (ezer Ft)	Tám. (%)	Város (db)	Város (%)
Kormánypárti	144.996.191	88,8	10	43,5	28.549.917	81,1	49	75,4
Kormánypárti P. **	14.302.303	8,7	3	13	4.302.159	12,2	2	3,1
Ellenzéki***	4.010.921	2,5	10	43,5	1.302.417	3,7	8	12,3
Független ****	-	-	-	-	1.048.437	3	6	9,2
Összesen:	163.309.415	100	23	100	35.202.930	100	65	100

1/B Városok támogatása Európai Unió forrás biztosításával

Státusz	Megyei Jogú Városok				10.000 fő feletti városok*			
	Támogatás (ezer Ft)	Tám. (%)	Város (db)	Város (%)	Támogatás (ezer Ft)	Tám. (%)	Város (db)	Város (%)
Kormánypárti	41.788.387	67,5	10	43,5	23.052.566	91,7	49	75,4
Kormánypárti P. **	5.150.970	8,3	3	13	200.794	0,8	2	3,1
Ellenzéki ***	14.940.665	24,2	10	43,5	1.670.865	6,6	8	12,3
Független****	61.880.022	100		100	224.390	0,9	6	9,2
Összesen:					25.148.615	100	65	100

* A megyei jogú városok (MJV) és Budapest kivételével

** A képviselőtestületi többség ellenzéki v. független képviselőkből áll, a polgármester azonban kormánypárti

*** Az „ellenzéki” kifejezést az egész beadványban akként értjük, hogy a kormányzó párthoz (vagyis a Fideszhez) képest ellenzéki

**** Nem tartoznak egyik párthoz sem és/vagy civil szervezeteket képviselnek

Magyarországi városok támogatása 2019. november 1. – 2021. február 28. között, összesítés

adatok ezer forintban

Település	Fő (2019)		Támogatás kormányzat	Támogatási cél	Támogatás EU-s (eFt)	Támogatás cél
Megyei Jogú Városok						
Békéscsaba	58.996	K	29.157.660	SMART Grid, vásártér, járdák, útfejlesztések, hőhasznos.	449.476	Bölcsőde bővítés, eü.-i alapellátás fejlesztése, játszótér fejl.
Debrecen	201.432	K	33.854.627	Közmű-, gazdasági-, kulturális-, közlekedés-, útfejlesztés	5.861.742	Bölcsődék, óvodák
Dunaújváros	44.200	E	0	-	1.116.495	Bölcsődék
Eger	52.898	E	720.639	Egri vár fejlesztése, óvoda építése	496.928	Járda, parkoló, utépítés, múzeumi kutatópont
Érd	68.211	E	211.664	Kötelező önkormányzati feladat	0	-
Győr	132.038	K	23.908.103	Vízi élménypark, árvízvédelem, állatkert	6.461.520	Utak, közterek felújítása, bölcsődék, Zöld Város
Hódmezővásárhely	43.311	E	0	-	230.000	Teleki utcai bölcsőde felújítása
Kaposvár	61.441	K	2.213.808	Önkormányzati feladatok, közbringa rendszer	2.851.411	Eötvös Technikum felújítása, bölcsődék
Kecskemét	110.687	K	1.380.000	Önkormányzati feladatok	3.063.277	Bölcsődék, önkormányzati épületek, közösségi házak
Miskolc	154.521	E	1.155.368	Fürdő üzemeltetése, TOP-os felújítások	4.140.260	Bölcsődék, csapadék elvezetés, önkormányzati épületek
Nagykanizsa	46.649	P	820.000	Önkormányzati feladatok	1.546.449	Önkormányzati épületek korszerűsítése, bölcsődei férőhelyek
Nyíregyháza	116.799	K	8.833.615	Útfejlesztések, Üzleti Park, Zöld Város, Atlétikai Centrum	3.650.305	Bölcsődék, gimnáziumok, bekötőút, nyugdíjas ház, energ. felúj.
Pécs	142.873	E	579.264	Vásárcsarnok, óvoda, orvosi rendelők (TOP +)	1.437.488	Útfejlesztés, bölcsőde felújítás, bérlakás fejlesztés
Salgótarján	33.579	E	400.000	Városüzemeltetés és fejlesztés	20.000	Helyi klímastratégia kidolgozása, Civilek Háza, könyvtár felúj.
Sopron	62.671	K	3.789.709	Piac felújítása, önk.-i feladatok, Zöldülő Belváros	2.385.520	Bölcsődék építése, bővítése, zöldterületek fejlesztése
Szeged	160.766	E	858.068	Iskolák energetikai korszerűsítése, útfelújítás (TOP +)	5.011.429	Bölcsődék építése, óvodák felújítása, Idősek Otthona korsz.
Székesfehérvár	96.940	K	8.499.555	Múzeum rekonstr., airport fejlesztése, önk.-i feladatok	12.531.813	Útépítések, közlekedésfejlesztés, önk-i épületek, bölcsőde
Székszárd	31.795	P	5.184.436	Útfelújítások, önkormányzati feladatok	465.436	Mini bölcsőde létrehozása, Községi Ház felújítása
Szolnok	71.285	P	8.297.867	Fürdőfejl., utak, közművek, színház felújítás, várkerület	3.139.085	Bölcsődék, óvodák építése, szegregátumok fejlesztése
Szombathely	78.407	E	85.918	Kerékpárút építése (TOP +)	1.654.273	Útépítés, kerékpárút építés, bölcsőde építés
Tatabánya	65.845	E	0	-	833.792	Bölcsődefejlesztés, iskola korszerűsítése, közösségi ház felúj.
Veszprém	59.738	K	8.039.874	Iparos park, állatmenhely, É-i iparterület, tornászcsarnok	4.234.396	Zöld Város, kerékpárút építés, bölcsőde megújítása
Zalaegerszeg	57.403	K	25.319.240	Mindszenty Múzeum, közúthálózat, Ipari Park, Alsóerdő	298.927	Gébárti-tó és környékének fejlesztése II.
Városok 10.000 fő felett (kivéve MJV-k)						
Albertirsa	12.792	F	157.000	Útfelújítás, bölcsődei férőhelybővítés	0	-
Baja	34.495	E	118.576	Zöld Város (TOP +), kötelező feladatok	0	-
Balassagyarmat	14.705	K	153.156	Színházterem és atlétikai létesítmény építésének elők.	135.000	Közösségi tér, bölcsődét
Balatonfüred	12.800	K	477.500	Időotthon előkészítése, Brázay-strand TOP +	2.708.926	Ófalu fejlesztése, Ipari park, Brázay-strand, közösségi terek

Balmazújváros	17.026	E	0	-	197.954	Bölcsőde, közpark fejlesztés, kult. programok, kerékpározás
Békés	18.322	K	219.926	Útfelújítás, intézmény felújítás	188.809	Kulturális központ, könyvtár, kulturális programok
Bicske	11.497	K	220.674	Egészségügyi Központ felújítás előkészítése	433.251	Lajtha Ház, Művelődési Központ
Budakeszi	14.624	K	500.000	Kerékpárhálózat fejlesztése, útfelújítások	0	-
Budaörs	28.899	E	0	-	0	-
Cegléd	35.545	K	649.998	Sportcsarnok felújítása, Ipari Övezet út és- közmű ép.	0	-
Cellődmölk	10.555	F	113.468	Leromlott területek rehabilitációja (TOP +)	133.124	Óvoda fejlesztése; Ság-hegyi fejlesztések; kerékpáros pihenő
Csongrád	16.010	F	24.111	Sággy konyha fejlesztése (TOP +)	48.766	Galéria felújítása, Műv. Ház felújítása és kult. programok
Csorna	10.105	K	301.283	Sportcsarnok ber. előkészítése, Keleti Iparterület (TOP +)	174.677	Helyi identitás, kult. programok, Községi Ház építése
Dabas	17.202	K	239.493	56 férőhelyes új bölcsőde kialakítása (VEKOP)		
Dombóvár	18.019	K	235.000	Szabadidő- és sportcentrum beruházás előkészítése	455.324	Tüskei iparterület, általános iskola felújítása
Dunakeszi	43.604	K	0	-	0	-
Esztergom	28.144	K	585.982	Mélygarázs károsodásainak helyreállítása, útfelújítás	1.102.499	Kerékpárút, energetikai korszerűsítés, Kőrösi kollégium
Göd	19.871	E	0	-	0	-
Gyomaendrőd	12.784	F	0	-	252.861	Bölcsőde; könyvtár; játszótér
Gyöngyös	29.176	E	0	-	0	-
Gyula	29.308	K	574.518	Turisztikai fejlesztés (GINOP +), kötelező feladatok, TOP+	257.492	Turisztikai fejlesztések
Hajdúböszörmény	30.267	K	2.430	Kötelező önkormányzati feladat	1.146.998	Leromlott területek rehab., közlekedés fejl, strand fejlesztése
Hajdúnánás	16.644	P	86.372	Helyi piac fejlesztése (TOP +)	15.445	Klímatudatosság, Hazaváró Ünnepe
Halásztelek	11.096	K	500.000	Tartozás rendezése	0	-
Hatvan	20.228	E	136.604	Piac-, könyvtárfejlesztés és térfelújítás (TOP +)	75.117	Orvosi rendelő, Művelődési Ház
Heves	10.111	K	37.000	Szent István park rekonstrukciója	0	-
Jászberény	27.439	E	60.279	Fogyatékkal élők otthonának építése (TOP +)	271.667	Állatkert, okos eszköz fejlesztése
Kalocsa	15.280	K	256.536	Új óvoda létesítése, Iparterület fejlesztése (mind TOP +)	40.305	Skatepark, Kulturális Központ és Könyvtár
Kapuvár	10.234	K	1.337.947	Idősek otthona, strandfürdő, útfelújítás	85.000	Civil Központ, Érték-Közösség
Karcag	19.481	K	1.043.248	Önk.-i kötelező feladatok, szennyvíz vezeték cseréje	1.020.000	Barnamezős rehabilitáció, szegregátumok, Idősek Otthona
Kazincbarcika	25.981	E	0	-	452.157	Tálalókonyhák fejlesztése, iskola energetikai korszerűsítése
Keszthely	19.289	K	400.000	Városfejlesztési program előkészítése	323.389	Csapadékvíz elvezetés, városüzemeltetés, művelődési ház
Kiskőrös	13.746	K	360.000	Óvoda építése (TOP +)	109.000	Ipari terület
Kiskunfélegyháza	29.306	K	70.660	Köz- és zöldterületek megújítása (TOP +)	88.500	Társadalmi együttműködés, múzeum
Kiskunhalas	27.017	K	197.642	Kötelező önkormányzati feladat, óvoda építés (TOP +)	483.100	Társadalmi együttműködés, szegregált városrész rendezése
Kiskunmajsa	10.843	K	67.455	Városközpont kialakítása, fejlesztése (TOP +)	132.533	Művelődési központ felújítása, könyvtár
Kistarcsa	13.041	K	549.408	Emlékhely létrehozása, bölcsőde építése – VEKOP +	0	-
Kisújszállás	10.750	K	166.611	Sportcsarnok előkészítés, Városháza, főzőkonyha (TOP+)	374.000	Szegregátumok, társadalmi együttműködés
Kisvárd	15.863	K	438.747	Önkormányzati kötelező feladatok	0	-
Komárom	19.126	K	1.399.759	Ipari park bővítése és zajvédelem	207.500	Könyvtár felújítása, Művelődési Házak felújítása, „Zöld Jövő”

Komló	22.635	P	4.215.787	Elkerülő út, ipari park, könyvtár, látogató központ	185.349	Közösségi tér, közösségfejlesztés, kulturális intézmények
Körmend	11.179	K	199.253	Tartozás rendezése (2x), Sportcsarnok bővítés előkész.	1.578.453	Piac létesítése, belváros megújítása, ökoturisztikai centrum
Kőszeg	11.865	K	3.605.000	Útfelújítás és parkoló építés, új temető kialakítása	167.419	Bölcso, zöldterület fejlesztés
Lajosmizse	11.317	K	17.500	Sportcsarnok beruházás előkészítése	377.911	Bölcso, színház, Művelődési Ház
Maglód	12.463	K	47.700	Kézilabdacsarnok beruházás előkészítése	0	-
Makó	22.390	K	0	-	63.004	Bölcso férőhelybővítés, kulturális programok
Mátészalka	16.387	K	375.934	Főtér rekonstrukció, új városháza építése	1.163.318	Bölcso, városi piac, városi könyvtár
Mezőkövesd	16.072	K	548.866	Kerékpárút, Ipari park, turisztikai fejlesztés (mind TOP+)	903.298	Ipari park, bölcso, futópálya
Mohács	17.089	K	2.956.012	Közforgalmú kikötő építése (IKOP +), TOP +	1.634.809	Bölcso, ipari park, kerékpárút
Monor	18.113	K	1.983.341	Okos Város projekt II., útfelújítás, óvodai pr. előkészítés	500.000	Társadalmi, infrastrukturális rehabilitáció
Mosonmagyaróvár	33.954	K	14.082	Kötelező önkormányzati feladat	772.406	Vízi turisztika, bölcso, Lajta-sétány, könyvtár felújítás
Nagyatád	10.014	F	225.203	3 óvoda felújítása (TOP +)	42.500	Közösségi térh
Nagykát	12.366	K	195.000	Temető felújítása	0	-
Nyírbátor	11.715	E	200.000	Ipari parkba út- és közművek építése (TOP +)	163.136	Társadalmi együttműködés, közbiztonság, játszótér
Orosháza	27.236	K	42.761	Háziorvosi rendelő, óvoda felújítása (TOP +)	627.700	Leromlott területek rehabilitációja, sportpálya fejlesztés
Oroszlány	18.402	E	140.228	Bányászati Múzeum fejlesztése (TOP +)	0	-
Ózd	32.214	E	0	-	28.650	Városüzemeltető intézmény, művelődési intézmény
Paks	18.623	K	240.712	Kötelező önkormányzati feladat	948.779	Bölcso; közművelődési központ
Pápa	30.492	K	1.802.835	Felhagyott ipari terület rehab. és ipati park. fejl. (TOP +)	603.961	Bölcso; művelődési központ bővítése
Pécel	16.310	F	100.000	Új óvoda (Maglódi út 3-5.)	0	-
Pilis	11.753	K	356.570	Útfelújítás, útépités; óvodafejlesztés előkészítése	0	-
Pomáz	17.284	E	0	-	0	-
Ráckeve	10.605	F	682.635	Savoyai kastély fejlesztése, kötelező önk.-i feladat	0	-
Sárbogárd	11.821	K	75.766	Inkubátorház kialakítása, sportcsarnok ber. előkészítése	409.387	Kerékpárút
Sárospatak	11.599	K	350.000	Út- és járdafelújítás, csapadékvíz elvezetés	61.048	Bodrog-part, közösségi tér, Művelődési Ház programjai
Sárvár	15.226	K	1.800.000	Tartozás rendezése	687.000	Kerékpáros turizmus fejlesztése, bölcso
Sátoraljaújhely	13.972	K	756.493	Önkorm.-i feladatok (önkéntes, kötelező), útfelújítás	921.519	Ipari park, bölcso, iskola felújítás
Szarvas	15.606	K	5.228	Helyi termékek piacának fejlesztése (TOP +)	343.015	Erzsébet-liget fejlesztése; klímatudatosság
Szentendre	26.745	E	0	-	0	-
Szentes	26.887	E	0	-	0	-
Szigethalom	17.791	E	0	-	0	-
Szigetszentmiklós	39.310	E	0	-	0	-
Szigetvár	10.421	E	78.612	Körforgalom kiépítése; kerékpárút építése	92.665	Városüzemeltetés
Tapolca	14.988	E	0	-	141.901	Közösségi Ház; Műv. Ház felújítása; könyvtár
Tata	23.441	K	1.090.000	Könyvtár áthelyezése, Művelődési Központ felújítása	636.227	Bölcso, Bajai úti kerékpárút
Tiszafüred	10.631	K	180.430	Zöld Város; kerékpárút építés, útfelújítás (TOP +)	190.358	Önk.-i épületek korszerűsítése; kiállító terek
Tiszaújváros	15.156	E	0	-	0	-
Tolna	11.053	K	121.461	Kerékpárút építés; iparterület fejlesztése (TOP +)	457.464	Bölcso
Törökszentmiklós	19.827	E	73.179	Iparterület infrastruktúra fejlesztése (TOP +)	1.068.280	Bölcso; szegregátum fejlesztése; konyha korszerűsítése

Vác	32.828	E	240.959	56 férőhelyes bölcsőde építése (TOP +)	0	-
Várpalota	19.436	K	800.000	Út-, járdafelújítás, közművelődési központ előkészítés	602.191	Leromlott területek rehabilitációja, Thury-vár Kft.
Városok 10.000 fő alatt						
Abádszalók	4.042	P	40.000	Zöldfelületek megújítása (TOP +)	231.851	Bölcsődei férőhelybővítés
Ács	6.848	P	291.000	Tartozás rendezése	0	-
Adony	3.880	F	360.000	Komplex útfelújítások, parkoló építés	120.000	Mini bölcsőde kialakítása
Bábolna	3.860	F	250.000	Tartozás rendezése	0	-
Badacsonytomaj	2.067	F	465.539	Külterületi aszfalt utak rekonstrukciója	75.000	Mini bölcsőde
Balatonboglár	5.456	K	38.000	Platán Strand fejlesztése (TOP +)	0	-
Balkány	6.151	P	80.744	Kerékpárút építése	0	-
Bátaszék	6.072	F	0	-	96.214	Ált. is. energetikai korszerűsítése
Battonya	5.516	F	11.398	Új bölcsőde építése (TOP +)	380.000	Zöld Város II.; bölcsőde
Berhida	5.613	F	39.616	Kerékpárút építése az iparterületig	274.070	Bölcsőde
Besenyszög	3.217	F	110.062	Főzőkonyha, sportközpont, bölcsőde (mind TOP +)	0	-
Bük	3.624	F	130.000	Iparterület fejlesztése	301.519	Turizmus fejlesztés; egészségügyi alapellátás fejlesztése
Csenger	4.874	K	50.393	Útfelújítás, útkialakítás	170.000	Bölcsődei férőhelyek
Dévaványa	7.363	F	152.637	Közösségi terek; kerékpárút (TOP +); sportcsarnok elők.	600.000	Vízvédelmi fejlesztés
Dombrád	3.823	F	56.800	Szivárvány Óvoda-Bölcsőde bővítése	0	-
Elek	4.513	F	10.604	Idősek Otthona energetikai felújítása (TOP +)	361.006	Bölcsőde; csapadékvíz elvezetés
Felsőzsolca	6.373	F	48.002	Csapadékvíz elvezetési rendszer fejlesztése (TOP +)	0	-
Fonyód	4.813	K	22.702	Óvoda energetikai felújítása (TOP +)	0	-
Füzesabony	7.360	K	1.834.320	Útfelújítás, Zöld Város – belváros megújítása, TOP + (2)	250.000	Bölcsőde
Füzesgyarmat	5.527	E	33.570	Városháza és Konyha energetikai felújítása (TOP +)	237.016	Bölcsőde bővítése
Gyöngyöspata	2.385	P	200.550	Önkormányzati kötelező feladatok, útfelújítás	0	-
Herend	3.349	P	53.283	Közpark fejlesztése, fedett piacépület (TOP +)	283.351	Bel-, és csapadékvíz elvezetés; bölcsődei férőhelybővítés
Kecel	8.376	K	44.970	Kerékpárút építés: Kecel – Imrehegy (TOP +)	0	-
Kemecse	4.777	P	895.542	Mentőállomás építése, kötelező feladatok, TOP +	0	-
Kistelek	6.990	P	67.050	Ipari park szennyvíz-hálózat (TOP +)	70.000	Bölcsőde
Komádi	5.078	P	200.000	Idősek otthona építése	0	-
Körösladány	4.281	K	74.710	Sportcsarnok és uszoda beruházás előkészítés	374.515	Ipari park, bölcsőde
Kunszentmárton	7.976	P	39.600	Egészségügyi központ energetikai felújítása (TOP +)	131.436	Nappali ellátó központ fejlesztése
Lőrinci	5.408	F	130.713	Városházak és Erőmű lakótelep megújítása	0	-
Máriapócs	2.046	P	449	Térfigyelő kamerarendszer kiépítése	229.994	Leromlott területek, társadalmi együttműködés
Martonvásár	5.688	K	67.160	Városházak környezettudatos megújítása (TOP +)	240.000	Bölcsőde
Mélykút	4.686	K	91.000	Kulturális és Sportközpont kialakításának előkészítése	98.033	Iparterület
Mezőberény	9.809	F	40.435	Kodály u.-i óvoda tornaszoba építés (TOP +)g	167.004	Bölcsőde
Mórahalom	6.203	K	14.029	Turisztikai jellegű feladatok	314.639	Bölcsőde, lovasközpont, leromlott területek rehabilitációja
Nyírlugos	2.566	P	44.134	Zöld területek kialakítása és megújítása	363.450	Bölcsőde

Ócsa	9.416	P	60.000	Iskola tetőszerkezetének cseréje	0	-
Örkény	4.850	F	40.000	Belterületi útfejlesztés	0	-
Pannonhalma	4.064	F	50.908	Volt TSZ-műhelyek felújítása (TOP +)	360.000	Bölcsőde
Pásztó	9.099	K	153.152	Malomépület rekonstrukciója, Műv. Ház energ. korsz.	1.007.540	Turizmus fejl., bölcsőde, idősek klubja, rendelő felújítás
Piliscsaba	8.534	K	65.757	Közlekedési infrastruktúra fejlesztése	0	-
Putnok	6.478	K	600.000	Önkorm.-i kötelező feladatok, tartozás	32.978	-
Rácalmás	4.653	F	480.000	Önk--i intézmény felújítása, óvoda-bölcsőde ép.	0	-
Rákóczi (P)	5.309	F	387.808	Úthálózat felújítása, tartozás rendezése, TOP +	0	-
Sajóbábony (P)	2.577	F	44.589	Kétszobortos bölcsőde építése (TOP +)	0	-
Sülysáp	8.641	K	92.000	Ipari park alapinfrastruktúra kiépítés (VEKOP +)	0	-
Sümeg	6.024	K	89.400	Ipari park csarnoképület építése, közművek (TOP +)	0	-
Szeghalom	8.566	F	38.502	Tündérvilla Bölcsőde bővítése (TOP +)	259.964	Bölcsőde; piac építése
Szentlőrinc	6.184	F	129.076	Liszt F. úti óvoda felújítása, bővítése (TOP +)	0	-
Sziksó	5.231	F	421.245	Déli iparterület fejlesztése; gyalog- és kerékpárút	110.000	Ipari park
Tamási	7.906	K	125.000	Iskolabővítés és felújítás előkészítése	349.603	Bölcsőde
Tokaj	3.966	F	358.819	Kötelező önkormányzati feladat	680.301	Gimnázium energetikai korsz.; gazdaságfejlesztés; csapadékelv.
Tura	7.735	F	355.236	Út- és járdaépítés, játszótér kialakítás	0	-
Újhartyán	2.717	P	106.770	Útfelújítás; bölcsődei fejlesztés – VEKOP +	0	-
Újszász	5.913	F	41.792	Közösségi tér kialakítása (TOP +)	400.000	Leromlott területek rehab.;
Vasvár	4.130	K	654.050	Termálfürdő fejlesztése, kútfelújítás	218.487	Csapadékvíz elvezetés
Zalakaros	1.988	K	549.153	Gyógyhely komplex turisztikai fejlesztése (GINOP +)	60.000	Alapellátási intézmény
Zamárdi	2.501	F	81.000	Kiállítótér és látogatóközpont építése (TOP +)	235.000	Bölcsőde
Zirc	6.831	K	74.600	Közlekedés fejlesztés, kerékpárút ép. (TOP +)	263.402	Iparterület fejlesztése
Zsámbék	5.585	K	300.150	Premontrei Templom és Kolostor rekonstr. előkészítése	0	-

**Megyei jogú városok támogatása egyedi kormánydöntéssel
(2019. november 1. – 2021. február 28. között)**

adatok ezer forintban

Döntés	Kedvezményezett	Projekt	Forrás	Év	Összeg (ezer Ft)
19.12.23.	Békéscsaba	SMART Grid rendszer I. és II. ütem Geotermikus hőhasznosítási projekt Intelligens közlekedésvezérlő rendszer	ME-MVP	2020	2.280.687
				2021	1.834.940
				2022	4.236.622
20.07.15.	Békéscsaba	3 Idősek Klubja energetikai felújítása	TOP-6.6.2 +		19.142
20.10.30.	Békéscsaba	Térségi Vásártér kialakítása Mindösszesen: 8.218.948.862,-Ft	ME-MVP	2020	100.000
			GVA-MVP	2021	3.000.000
			ME	2022	3.000.000
			ME	2023	2.118.949
20.11.11.	Békéscsaba	Járdahálózat fejlesztése	GVP-Helyi önk. tám.	2020	2.349.000
20.11.24.	Békéscsaba	Útfejlesztések előkészítése és megvalósítása	ME-MVP	2020	499.999
			GVA-MVP	2021	3.539.000
			ME	2022	3.000.000
20.12.02.	Békéscsaba	Repülőtér fejlesztése	PM-ITM	2020	153.977
20.12.17.	Békéscsaba	Munkácsy-negyed fejlesztése	ME-MVP	2022	1.042.484
20.12.24.	Békéscsaba	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Békéscsaba	Kötelező önkormányzati feladatok	MKo Rendkívüli Int.	2020	602.860
19.11.19.	Debrecen	Családsegítő Központ fejlesztése	TOP-6.6.2 +		71.722
19.11.19.	Debrecen	Fazekas M. Gimnázium energ. korsz.	TOP-6.5.1 +		75.368
19.12.23.	Debrecen	Szabadtéri piac létesítése (Tócsóskert)	TOP-6.1.3 +		29.102
20.04.14.	Debrecen	É-NY-i Gazdasági Övezet közműfejl.	Helyi önk. tám.	2020	698.719
20.05.18.	Debrecen	Vulkántelep és Fészek lakópark vízelv.	TOP-6.3.3 +		59.576
20.05.18.	Debrecen	Lehel utcai óvoda energetikai korsz.	TOP-6.5.1 +		75.788
20.05.18.	Debrecen	Gyermekorvos és védőnői rendelő felúj.	TOP-6.6.1		30.733
20.06.10.	Debrecen	Közlekedés-, gazdaság-, kulturális fejl.	ITM, EMMI	2021	10.913.500
		Közlekedés-, közmű-, gazdaság fejl.	ITM	2022	12.048.000
		Közlekedés-, közmű-, gazdaság fejl.	ITM	2023	6.162.700
20.07.28.	Debrecen	Nagyerdő Program befejezése	ME-MVP	2020	1.100.000
20.10.05.	Debrecen	Boldogfalva utcai óvoda energ. felújít.	TOP-6.5.1 +	2020	73.935
20.10.20.	Debrecen	Manninger G. u.-i óvoda energ. felújít.	TOP-6.2.1 +	2020	23.985
20.10.20.	Debrecen	Közép u.-i óvoda energetikai felújítása	TOP-6.5.1 +	2020	85.655
20.11.11.	Debrecen	Epreskerti Ált. Isk. tornaterem építés	EMMI	2020	1.025.844
20.12.24.	Debrecen	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.05.18.	Eger	Pozsonyi utcai óvoda építése	TOP-6.2.1 +		120.639
20.12.24.	Eger	Egri vár fejlesztése	Lakástámogatások	2020	600.000
20.12.24.	Érd	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli Int.	2020	211.664
20.03.25.	Győr	Állatkert átfogó fejlesztése	ME-MVP	2020	880.000
20.11.18.	Győr	Vízi élménypark megvalósítása és a területi árvízi védelmének biztosítása	ME-MVP	2020	2.451.900
			GVA-MVP	2021	7.482.488
			MVP	2022	11.433.099
20.12.24.	Győr	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Győr	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli Int.	2020	148.276
20.12.24.	Győr	Kerékpáros úthálózat fejlesztése	TOP-6.4.1 +		46.468
21.02.09.	Győr	Zöld utcai bölcsőde energetikai felúj.	TOP-6.2.1 +		85.872
20.05.18.	Kaposvár	Dorottya ház turisztikai célú felújítása	TOP-6.1.4 +		155.292
20.05.18.	Kaposvár	Kapostűskevári csomópont fejlesztése	TOP-6.4.1 +		79.217
20.10.20.	Kaposvár	Közbringa rendszer kialakítása	TOP-6.4.1 +	2020	459.289
20.12.24.	Kaposvár	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Kaposvár	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli Int.	2020	140.010
20.12.24.	Kecskemét	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.10.05.	Miskolc	Margaréta Bölcsőde férőhely bővítés	TOP-6.2.1 +	2020	78.945

20.12.24.	Miskolc	Miskolctapolcai Fürdő üzemeltetése	Lakástámogatások	2020	700.000
20.12.31.	Miskolc	Herman Ottó Múzeum bővítése	TOP-6.1.4 +		271.053
20.12.31.	Miskolc	Bogács u. komplex felújítása	TOP-6.1.5 +		73.156
20.12.31.	Miskolc	Mesevár Óvoda energetikai korszer.	TOP-6.5.1 +		32.214
20.12.24.	Nagykanizsa	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	820.000
20.05.18.	Nyíregyháza	Déli gazdasági övezet közlekedésfejl.	TOP-6.1.5 +		113.105
20.05.18.	Nyíregyháza	8 óvoda és 1 bölcsőde felújítása	TOP-6.2.1 +		93.571
20.05.18.	Nyíregyháza	Sz. színpad és „Kiserdők” rekonstrukc.	TOP-6.3.2 +		73.647
20.07.15.	Nyíregyháza	Sóstói Múzeumfalu fejlesztése	TOP-6.1.4 +		104.429
20.11.11.	Nyíregyháza	Útfejlesztések	GVP-Helyi önk. tám.	2020	5.000.000
20.12.04.	Nyíregyháza	Atlétikai Centrum építése	ME-MVP +	2020	416.772
20.12.14.	Nyíregyháza	Útfelújítások, Szegfű u. bővítése	TOP-6.1.5 +		303.704
20.12.14.	Nyíregyháza	Zöld Város, terek rekonstrukciója	TOP-6.3.2 +		390.734
20.12.14.	Nyíregyháza	7 óvoda energetikai korszerűsítése	TOP-6.5.1 +		79.521
20.12.14.	Nyíregyháza	Gondozási Központ telephelyek korsz.	TOP-6.6.2 +		33.822
20.12.24.	Nyíregyháza	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Nyíregyháza	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli Int.	2020	251.797
20.12.31.	Nyíregyháza	Volt laktanyából Üzleti Park kialakítás	TOP-6.3.1 +		575.565
20.12.31.	Nyíregyháza	Kerékpáros és csomóponti fejlesztés	TOP-6.4.1 +		16.948
20.10.05.	Pécs	Új vásárcsarnok-piacter építése	TOP-6.1.3 +	2020	415.780
20.10.05.	Pécs	Orvosi rendelő felújítása	TOP-6.6.1 +	2020	39.226
20.12.14.	Pécs	Hirdi Óvoda felújítása	TOP-6.2.1 +		64.054
20.12.24.	Pécs	Uránvárosi orvosi rendelő kialakítása	TOP-6.6.1 +		60.204
20.12.24.	Salgótarján	Városüzemeltetés és fejlesztés	Lakástámogatások	2020	400.000
20.07.15.	Sopron	„Zöldülő Belváros” – terek megújítása	TOP-6.3.2 +		855.404
20.09.09.	Sopron	Közműrendszer fejlesztése	GVP		110.000
20.12.08.	Sopron	Piac-vásárcsarnok és környezete felúj.	ME-MVP	2020	1.401.181
20.12.24.	Sopron	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Sopron	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli Int.	2020	43.124
20.05.18.	Szeged	Tarjáni Ált. Isk. energetikai korsz.	TOP-6.5.1 +		99.584
20.05.18.	Szeged	Weöres S. Ált. Isk. energetikai korsz.	TOP-6.5.1 +		112.099
20.05.18.	Szeged	Tabán Ált. Isk. energetikai korsz.	TOP-6.5.1 +		84.628
20.05.18.	Szeged	Bonifert D. Ált. Isk. energetikai korsz.	TOP-6.5.1 +		142.282
20.08.14.	Szeged	Kerékpárút-hálózat fejlesztése	TOP-6.4.1 +		105.990
20.10.05.	Szeged	Út-, járda- és zöldterület felújítás	TOP-6.4.1 +	2020	171.339
21.02.09.	Szeged	Garam utcai óvoda felújítása	TOP-6.2.1 +		142.146
20.01.29.	Székesfehérvár	Szent István Király Múzeum rekonstrukciója	EMMI	2020	2.576.429
				2021	2.779.763
20.07.15.	Székesfehérvár	Batthyány utcai rendelő felújítása	TOP-6.6.1 +		22.804
20.08.14.	Székesfehérvár	Déli összekötő út megvalósítása	TOP-6.1.5		4.479.211
20.10.29.	Székesfehérvár	Ingatlan vásárlás	GVP-Helyi önk. tám.	2020	375.500
20.11.11.	Székesfehérvár	Alba Airport fejlesztése	ITM	2020	750.000
20.12.24.	Székesfehérvár	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Székesfehérvár	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli Int.	2020	615.059
20.05.18.	Szekszárd	Új orvosi rendelő kialakítása	TOP-6.6.1		48.535
20.05.18.	Szekszárd	Ügyeleti központ kialakítása	TOP-6.6.1		67.774
20.05.26.	Szekszárd, M. Közút	Összekötő utak, csomópontok felújítás	TOP-6.1.5		4.030.000
20.07.15.	Szekszárd	Kadarka utcai mini bölcsőde építése	TOP-6.2.1 +		38.127
20.12.24.	Szekszárd	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.000.000
20.07.23.	Szolnok	Szigligeti Színház felújítása	GVA +	2021	1.135.567
20.10.27.	Szolnok	Vízilabda és labdarúgás működési tám.	EMMI	2020	170.000
20.11.18.	Szolnok	Tiszaaliga fürdőfejlesztési projekt	GVA-MVP	2021	2.291.395
			ME	2022	8.605
20.12.14.	Szolnok	Várkerület turisztikai célú fejlesztése	TOP-6.1.4 +		612.300
20.12.24.	Szolnok	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Szolnok	Út-, járda-, parkoló-, közmű felújítás	GVA	2020	2.700.000
20.05.18.	Szombathely	Kerékpárút építése, közbringa rendszer	TOP-6.4.1 +		85.918

20.05.18.	Veszprém	Északi iparterület közlekedésfejlesztése	TOP-6.1.5 +		500.000
20.06.11.	Veszprém	Új tornász gyakorló csarnok építése	ME-MVP	2020	353.720
			ME-MVP	2020	603.576
20.06.12.	Veszprém	Csermák Antal Zeneiskola felújítása	ME-MVP +	2020	78.617
			ME	2021	818.308
20.07.10.	Veszprém	Iparos Park kialakítása	ME-MVP +	2020	3.590.640
20.11.11.	Veszprém	Allatmenhely létesítése	GVP-Helyi önk. tám.	2020	500.000
20.12.24.	Veszprém	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Veszprém	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli Int.	2020	140.058
21.02.09.	Veszprém	Módszertani Bölcsőde energetikai felúj	TOP-6.5.1 +		51.325
21.02.09.	Veszprém	Ördögárok u. 5. orvosi rendelő felújítás	TOP-6.6.1 +		23.630
19.11.19.	Zalaegerszeg	Liszt F. Iskola energetikai korszerűsít.	TOP-6.5.1 +		62.490
19.12.05.	Zalaegerszeg	Mindszenty Múzeum és Zarándokhely Központ fejlesztése	ME-MVP +	2019	6.000.000
				2020	1.988.270
20.03.20	Zalaegerszeg	Alsóerdő sport- és rekreációs központ	ME-MVP	2021	1.500.000
20.04.24.	Zalaegerszeg	Keresztury Dezső tér felújítása	ME-MVP +	2020	75.037
20.04.24.	Zalaegerszeg	Közúthálózat és kapcsolódó tereinek fejlesztése	ME-MVP	2020	1.125.000
			ME	2021	5.800.000
			ME	2022	5.839.220
20.07.15.	Zalaegerszeg	Helyi termelői és kézműves piac kial.	TOP-6.1.3 +		79.224
20.07.15.	Zalaegerszeg	Hagyományőrző információs bázis	TOP-6.1.4 +		131.498
20.07.15.	Zalaegerszeg	Petőfi S. iskola energetikai korszerűs.	TOP-6.5.1 +		65.941
20.12.14.	Zalaegerszeg	Északi Ipari Park kialakítása	TOP-6.1.1 +		1.043.911
20.12.24.	Zalaegerszeg	Önkormányzati feladatok ellátása	Lakástámogatások	2020	1.380.000
20.12.24.	Zalaegerszeg	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli Int.	2020	228.649

**Városok támogatása egyedi kormánydöntéssel
(2019. november 1. – 2021.február 28. között)**

adatok ezer forintban

Döntés	Kedvezményezett	Projekt	Forrás	Év	Összeg (ezer Ft)
20.10.05.	Abádszalók	Zöldfelületek megújítása	TOP-2.1.2 +	2020	40.000
20.04.14.	Ács	Tartozás rendezése	Helyi önk. támogatás	2020	291.000
20.11.11.	Adony	Komplex útfelújítások, parkoló építés	GVA-Helyi önk. tám.	2020	360.000
20.10.11.	Albertirsa	Belterületi útfelújítás	GVA-Helyi önk. tám.	2020	87.000
20.12.24.	Albertirsa	Bölcsődei férőhelybővítés	GVA	2020	70.000
20.12.24.	Bábolna	Tartozás rendezése	GVA	2020	250.000
19.11.21.	Badaconyomaj	Külterületi aszfalt utak rekonstrukciója	Helyi önk. támogatás	2019	465.539
20.12.24.	Baja	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	33.804
20.12.24.	Baja	Zöld Város – Dr. Alföldi tér, piac, stb.	TOP-2.1.2 +		84.772
20.11.11.	Balassagyarmat	Új színházterem építése (előkészítés)	EMMI	2020	105.456
20.11.11.	Balassagyarmat	Atlétikai létesítmény előkészítése	EMMI	2020	47.700
20.05.18.	Balatonboglár	Platán Strand fejlesztése	TOP-1.2.1 +		38.000
20.12.23.	Balatonfüred	150 fős idősotthon létrehozása előkész.	EMMI	2020	400.000
21.02.09.	Balatonfüred	Brázay szabad strand fejlesztése	TOP-1.2.1 +		77.500
20.10.05.	Balkány	Kerékpárút építése (Balkány – Biri)	TOP-3.1.1 +	2020	80.744
19.12.20.	Battonya	Új bölcsőde építése	TOP-1.4.1 +		11.398
20.06.30.	Békés	Útfelújítás, intézmény felújítás	Helyi önk. támogatás	2020	181.000
20.07.15.	Békés	Szegregátum komplex rehabilitációja	TOP-4.3.1 +		38.926
20.10.05.	Berhida	Kerékpárút építése az iparterületig	TOP-3.1.1 +	2020	39.616
20.07.15.	Besenyszög	Szociális főzőkonyha kialakítása	TOP-4.2.1 +		36.000
20.07.23.	Besenyszög	Sport és közösségi központ létrehozása	TOP-2.1.1 +		59.999
20.10.20.	Besenyszög	Napsugár Bölcsőde építése	TOP-1.4.1 +	2020	15.063
19.12.23.	Bicske	Egészségügyi Kp. felújítás előkészítése	EMMI	2020	220.674
19.11.14.	Budakeszi	Felszíni csapadékvíz-elvezetés	Helyi önk. támogatás	2019	45.000
19.11.14.	Budakeszi	Útfelújítások	Helyi önk. támogatás	2019	55.000
19.12.10.	Budakeszi	Kerékpárhálózat fejlesztése	Helyi önk. támogatás	2019	200.000
20.12.24.	Budakeszi	Kerékpárút kialakítása	GVA	2020	200.000
20.06.02.	Bük	Iparterület fejlesztése	Helyi önk. támogatás	2020	130.000
20.07.15.	Cegléd	Északi Ipari Övezet út és- közmű ép.	VEKOP-1.2.2		149.998
20.10.08.	Cegléd	Gál József Sportszernok felújítása	Helyi önk. támogatás	2020	500.000
20.05.18.	Celldömölk	Leromlott területek rehabilitációja	TOP-4.3.1 +		113.468
20.06.30.	Csenger	Útfelújítás, útkialakítás	Helyi önk. támogatás	2020	50.393
20.12.31.	Csongrád	Sághy konyha fejlesztése	TOP-1.1.3 +		24.111
20.11.11.	Csorna	Sportszernok beruházás előkészítése	EMMI	2020	212.000
20.12.31.	Csorna	Keleti Iparterület alapinfr. fejlesztése	TOP-1.1.1 +		89.283
20.05.18.	Dabas	56 férőhelyes új bölcsőde kialakítása	VEKOP-6.1.1		239.493
20.11.11.	Dévaványa	Sportszernok beruházás előkészítése	EMMI	2020	46.000
20.12.24.	Dévaványa	Kerékpár-hálózat kiépítése	TOP-3.1.1 +		31.931
20.05.18.	Dévaványa	Irodák, közösségi terek kialakítása	TOP-2.1.1 +		74.706
20.11.11.	Dombóvár	Szabadidő- és sportcentrum ber. elők.	EMMI	2020	235.000
20.05.18.	Dombrád	Szivárvány Óvoda-Bölcsőde bővítése	TOP-1.4.1 +		56.800
20.12.31.	Elek	Idősek Otthona energetikai felújítása	TOP-3.2.1 +		10.604
20.09.09.	Esztergom	útfelújítás, csapadék elv., parkoló ép.	Helyi önk. támogatás	2020	150.000
20.12.24.	Esztergom	Mélygarázs károsodásainak helyreáll.	Lakástámogatások	2020	435.982
20.07.15.	Felsőzsolca	Csapadékvíz elvezetési rendszer fejl.	TOP-2.1.3 +		48.002
20.10.05.	Fonyód	Óvoda energetikai felújítása	TOP-3.2.1 +	2020	22.702
20.10.30.	Füzesabony	Városfejlesztési feladatok előkészítése	GVA-Helyi önk. +	2020	80.000
20.11.11.	Füzesabony	Belterületi útfelújítás	GVA-Helyi önk. tám.	2020	900.000
20.12.31.	Füzesabony	Füzesabony-Szihalom kerékpárút ép.	TOP-3.1.1 +		45.538
21.02.09.	Füzesabony	Zöld Város – belváros megújítása	TOP-2.1.2 +		808.782
20.12.14.	Füzesgyarmat	Városháza és Konyha energetikai felúj.	TOP-3.2.1 +		33.570
20.07.14.	Gyöngyöspata	Önkormányzati kötelező feladatok	MKo-Rendkívüli int.	2020	100.250
20.11.11.	Gyöngyöspata	Belterületi útfelújítás	GVA-Helyi önk. tám.	2020	100.300
20.10.01.	Gyula	Turisztikai fejlesztés (gasztronómia)	GINOP-7.1.3 +	2020	249.687
20.10.20.	Gyula	Két kerékpárútszakasz megvalósítása	TOP-3.1.1 +	2020	117.593

20.10.20.	Gyula	Körforgalom építés, kerékpárút felúj.	TOP-3.1.1 +	2020	20.942
20.12.14.	Gyula	Óvodák energetikai felújítása	TOP-1.4.1 +		50.830
20.12.24.	Gyula	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	135.466
20.12.24.	Hajdúböszörmény	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	2.430
20.12.14.	Hajdúnánás	Helyi piac fejlesztése, park megújítása	TOP-2.1.2 +		86.372
20.11.11.	Halásztelek	Tartozás rendezése	GVA-Helyi önk. tám.	2020	500.000
20.12.14.	Hatvan	Piac- és könyvtárfejlesztés, térfelújítás	TOP-2.1.2 +		136.604
19.11.19.	Herend	Közpark fejlesztése, fedett piacépület	TOP-2.1.2 +		53.283
20.06.30.	Heves	Szent István park rekonstrukciója	Helyi önk. támogatás	2020	37.000
20.07.15.	Jászberény	Fogyatékkal élők otthonának építése	TOP-4.2.1 +		60.279
20.07.15.	Kalocsa	Új óvoda létesítése, 3x25 fős	TOP-1.4.1 +		138.136
20.12.24.	Kalocsa	Iparterület fejlesztése	TOP-1.1.1 +		118.400
19.12.10.	Kapuvár	Út- és hídfelújítás	Helyi önk. támogatás	2019	200.000
20.10.05.	Kapuvár	Általános iskola energetikai felújítása	TOP-3.2.1 +	2020	37.947
20.11.11.	Kapuvár	Idősek Otthona kialakítása II. ütem	GVA-Helyi önk. tám.	2020	800.000
20.12.17.	Kapuvár	Strandfürdő fejlesztése	GVA-Helyi önk. tám.	2020	300.000
19.12.10.	Karcag	Szennyvíz gerincvezeték cseréje	Helyi önk. támogatás	2019	309.425
20.05.28.	Karcag	Önkormányzati kötelező feladatok	Maradványelsz. Alap	2020	733.823
20.05.18.	Kecel	Kerékpárút építés: Kecel - Imrehegy	TOP-3.1.1 +		44.970
20.10.05.	Kemecse	Zöld Város: sétány, közpark kialakítása	TOP-2.1.2 +	2020	76.542
20.12.24.	Kemecse	Mentőállomás építése	Helyi önk. támogatás	2020	750.000
20.12.24.	Kemecse	Kötelező feladatok támogatása	Helyi önk. támogatás	2020	69.000
20.10.30.	Keszthely	Városfejlesztési program előkészítése	GVA-Helyi önk. +	2020	400.000
20.07.15.	Kiskőrös	6 csoportszobás óvoda építése	TOP-1.4.1 +	!	360.000
20.05.18.	Kiskunfélegyháza	Köz- és zöldterületek megújítása	TOP-2-1.2 +		70.660
20.08.14.	Kiskunhalas	60 fh.-es Kertvárosi Óvoda építése	TOP-1.4.1 +		36.608
20.12.24.	Kiskunhalas	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	161.034
20.11.11.	Kiskunlacháza	Óvoda felújítás, bővítés	GVA-Helyi önk. tám.	2020	450.000
20.12.14.	Kiskunmajsa	Városközpont kialakítása, fejlesztése	TOP-2-1.2 +		67.455
19.12.10.	Kistarcsa	Emlékhely létrehozása, könyvtár elők.	Helyi önk. támogatás	2019	434.408
20.07.15.	Kistarcsa	48 férőhelyes bölcsőde építése	VEKOP-6.1.1 +		115.000
20.10.05.	Kistelek	Ipari park szennyvíz-hálózat kiépítése	TOP-1.1.1 +	2020	67.050
20.05.18.	Kisújszállás	Városháza energetikai megújítása	TOP-3.2.1 +		34.000
20.07.15.	Kisújszállás	Főzőkonyha és nappali ellátás fejleszt.	TOP-4.2.1 +		35.000
20.11.11.	Kisújszállás	Sportcsarnok beruházás előkészítése	EMMI	2020	97.611
20.04.14.	Kisvárd	Önkormányzati kötelező feladatok	Helyi önk. támogatás	2020	438.747
20.06.30.	Komádi	Idősek otthona építése	Helyi önk. támogatás	2020	200.000
20.11.17.	Komárom	Ipari park bővítése és zajvédelem	GVA-Helyi önk. tám.	2020	1.399.759
20.06.30.	Komló	Út-, járda-, parkoló építése, felújítása	Helyi önk. támogatás	2020	140.000
20.10.05.	Komló	Kereskedelmi és szolgáltató kp. kialak.	TOP-2.1.1 +	2020	75.689
20.10.05.	Komló	Buszpályaudvar korszerűsítése	TOP-3.1.1 +	2020	215.740
20.10.20.	Komló	Szabadidőpark és Vállalkozók Háza	TOP-2.1.1 +	2020	167.866
20.11.11.	Komló	Bétai elkerülő út megvalósítása	GVA-Helyi önk. tám.	2020	1.600.000
20.11.11.	Komló	Komló-Kisbattyán út komplex felújítás	GVA-Helyi önk. tám.	2020	325.000
20.11.11.	Komló	Új kulturális-művészeti központ kialak.	GVA-Helyi önk. tám.	2020	635.000
20.11.11.	Komló	Könyvtár fejlesztése, új látogatóközp.	GVA-Helyi önk. tám.	2020	900.000
20.12.24.	Komló	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	156.492
19.12.10.	Körmend	Tartozás rendezése	Helyi önk. támogatás	2019	50.000
20.11.11.	Körmend	Sportcsarnok bővítésének előkészítése	EMMI	2020	69.253
20.12.24.	Körmend	Tartozás rendezése	GVA	2020	80.000
20.11.11.	Körösladány	Sportcsarnok és uszoda ber. előkészítés	EMMI	2020	74.170
20.11.11.	Kőszeg	Útfelújítás, parkoló építés	GVA-Helyi önk. tám.	2020	2.805.000
20.11.11.	Kőszeg	Új temető kialakítása, közművek, utak	GVA-Helyi önk. tám.	2020	800.000
20.10.05.	Kunszentmárton	Egészségügyi központ energetikai felúj	TOP-4.1.1 +	2020	39.600
20.11.11.	Lajosmizse	Sportcsarnok beruházás előkészítése	EMMI	2020	17.500
20.10.20.	Lőrinci	Városközp. és Erőmű lakótelep megúj.	TOP-2.1.2 +	2020	130.713
20.12.23.	Maglód	Kézilabdacsarnok beruházás előkészít.	GVA	2021	47.700
20.11.17.	Máriapócs	Térfigyelő kamerarendszer kiépítése	Helyi önk. támogatás	2020	449
20.12.14.	Martonvásár	Városközpont környezettudatos megúj.	TOP-2.1.2 +		67.160
19.12.23.	Mátészalka	Városközpont turisztikai rekonstrukc.	TOP-1.2.1 +		75.934
20.10.30.	Mátészalka	Főtér rekonstrukció, új városháza ép.	GVA-Helyi önk. +	2020	300.000

20.10.30.	Mélykút	Kulturális és Sportközpont kialakítása	EMMI (előkészítésre)	2020	91.000
20.07.23.	Mezőberény	Kodály u.-i óvoda tornaszoba építés	TOP-1.4.1 +		40.435
20.07.15.	Mezőkövesd	Mezők. – Bükkszercs kerékpárút kial.	TOP-3.1.1 +		394.897
20.08.14.	Mezőkövesd	Hadas v.rész kulturális-turisztikai fejl.	TOP-1.2.1 +		94.600
21.02.09.	Mezőkövesd	Ipari park fejlesztése, II. ütem	TOP-1.1.1 +		59.369
20.10.05.	Mohács	Új ipari út megépítése az ipari parkhoz	TOP-1.1.1 +	2020	91.279
20.11.11.	Mohács	Új közforgalmú kikötő építése	IKOP-2.1.0 +	2020	2.864.733
19.12.10.	Monor	Okos Város projekt II. ütem	Helyi önk. támogatás	2019	1.523.341
20.10.30.	Monor	Óvodafejlesztés előkészítése	GVA-Helyi önk. +	2020	60.000
20.11.11.	Monor	Belterületi útfelújítás	GVA-Helyi önk. tám.	2020	400.000
20.09.09.	Mórahalom	Turisztikai jellegű feladatok	Helyi önk. támogatás	2020	14.029
20.12.24.	Mosonmagyaróvár	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	14.082
21.02.09.	Nagyatád	3 óvoda felújítása	TOP-1.4.1 +		225.203
20.11.11.	Nagykátai	Temető felújítása (kápolna és kerítés)	GVA-Helyi önk. tám.	2020	195.000
20.12.14.	Nyírbátor	Ipari parkba út- és közművek építése	TOP-1.1.1 +		200.000
20.08.14.	Nyírlugos	Zöld területek kialakítása és megújítása	TOP-2.1.2		44.134
20.12.24.	Ócsa	Iskola tetőszerkezetének cseréje	GVA	2020	60.000
19.12.23.	Orosháza	Két óvoda felújítása	TOP-1.4.1 +		35.500
20.08.14.	Orosháza	Háziorvosi rendelő felújítása	TOP-4.1.1 +		7.261
20.10.05.	Oroszlány	Bányászati Múzeum fejlesztése	TOP-1.2.1 +	2020	140.228
20.11.11.	Örkény	Belterületi útfejlesztés	GVA-Helyi önk. tám.	2020	40.000
20.12.24.	Paks	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	240.712
20.12.14.	Pannonhalma	Volt TSZ-műhelyek felújítása	TOP-2.1.1 +		50.908
20.08.14.	Pápa	Felhagyott ipari terület rehabilitációja	TOP-2.1.1 +		1.387.583
20.12.24.	Pápa	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	9.099
20.12.31.	Pápa	Ipari Park alpinfrastruktúra fejlesztése	TOP-1.1.1 +		406.153
20.10.05.	Pásztó	Malomépület rekonstrukciója	TOP-1.2.1 +	2020	144.453
20.12.24.	Pásztó	Műv. Ház energetikai korszerűsítése	TOP-3.2.1 +		8.699
20.10.30.	Pécel	Új óvoda (Maglódi út 3-5.)	EMMI	2020	100.000
20.10.30.	Pilis	Óvodafejlesztés előkészítése, tervezése	GVA-Helyi Önk. +	2020	75.570
20.11.11.	Pilis	Útfelújítás, útépítés	GVA-Helyi önk. tám.	2020	281.000
20.09.09.	Piliscsaba	Közlekedési infrastruktúra fejlesztése	Helyi önk. támogatás	2020	65.757
20.11.11.	Putnok	Önkorm.-i kötelező feladatok, tartozás	GVA-Helyi önk. tám.	2020	600.000
20.11.11.	Rácalmás	Óvoda és bölcsőde építése	GVA-Helyi önk. tám.	2020	180.000
20.11.11.	Rácalmás	Önkormányzati intézmény felújítása	GVA-Helyi önk. tám.	2020	300.000
20.12.08.	Ráckeve	Savoyai kastély turisztikai fejlesztése	MK	2020	456.568
20.12.24.	Ráckeve	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	226.067
19.12.10.	Rákócziújfalu	Tartozás rendezése	Helyi önk. támogatás	2019	28.000
20.07.15.	Rákócziújfalu	Zöld Város, főtér és piac felújítása	TOP-2.1.2		29.808
20.09.09.	Rákócziújfalu	Önkormányzati ingatlan építése, II-III.	Helyi önk. támogatás	2020	30.000
20.12.24.	Rákócziújfalu	Úthálózat felújítása	GVA	2020	300.000
20.12.31.	Sajóbábony	Kétszobás bölcsőde építése	TOP-1.4.1 +		44.589
20.11.11.	Sárbogárd	Sportcsarnok beruházás előkészítése	EMMI	2020	20.000
20.12.14.	Sárbogárd	Inkubátorház kialakítása	TOP-2.1.1 +		55.766
20.11.11.	Sárospatak	Út- és járdafelújítás, csapadékvíz elv.	GVA-Helyi önk. tám.	2020	350.000
20.11.11.	Sárvár	Tartozás rendezése	GVA-Helyi önk. tám.	2020	1.800.000
20.11.02.	Sátoraljaújhely	Magas-hegyi Sportcentrum	GINOP-7.1.9	2020	87.434
20.11.11.	Sátoraljaújhely	Útfelújítás, csapadékvíz elvezetés kiép.	GVA-Helyi önk. tám.	2020	200.000
20.12.24.	Sátoraljaújhely	Önkormányzati feladatok, tartozás	GVA	2020	275.000
20.12.24.	Sátoraljaújhely	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	194.059
20.07.23.	Sülysáp	Ipari park alpinfrastruktúra kiépítés	VEKOP-1.2.2 +		92.000
20.07.15.	Sümeg	Ipari park csarnoképület ép., közművek	TOP-1.1.1 +		89.400
20.12.31.	Szarvas	Helyi termékek piacának fejlesztése	TOP-1.1.3		5.228
20.12.31.	Szeghalom	Tündérváros Bölcsőde bővítése	TOP-1.4.1 +		38.502
20.12.31.	Szentlőrinc	Liszt F. úti óvoda felújítása, bővítése	TOP-1.4.1 +		129.076
20.10.05.	Szigetvár	Körforgalom kiépítése (67-es úton)	TOP-3.1.1 +	2020	38.912
21.02.09.	Szigetvár	Új kerékpárút építése	TOP-3.1.1 +		39.700
20.12.24.	Szikszo	Gyalog- és kerékpárút kialakítása	Lakástámogatások	2020	50.000
20.04.14.	Szikszo	Déli iparterület infrastrukturális fejl.	Helyi önk. támogatás	2020	371.245
20.10.30.	Tamási	Iskolabővítés-, felújítás előkészítése	GVA-Helyi Önk. +	2020	125.000
20.10.30.	Tata	Könyvtár áthelyezése, Műv. Ház felúj.	EMMI	2020	890.000

20.11.11.	Tata	Magyary Művelődési Kp. felújítása (e.)	EMMI	2020	200.000
20.10.05.	Tiszafüred	Kerékpárút építés, útfelújítás	TOP-3.1.1 +	2020	59.920
20.12.14.	Tiszafüred	Zöld Város	TOP-2.1.2 +		120.510
20.12.24.	Tokaj	Kötelező önkormányzati feladat	MKo Rendkívüli tart.	2020	358.819
20.05.23.	Tolna	4 iskolaépület energetikai felújítása	TOP-3.2.1 +		59.015
20.12.14.	Tolna	Kerékpárút építés: Tolna-Fadd-Domb.	TOP-3.1.1 +		62.446
20.10.20.	Törökszentmiklós	Iparterület infrastruktúra fejlesztése	TOP-1.1.1 +	2020	73.179
20.02.28.	Tura	Út- és járdaépítés, játszótér kialakítás	Helyi önk. támogatás	2020	355.236
20.07.15.	Újhartyán	Német Nemz. Óvoda bölcsődei fejl.	VEKOP-6.1.1		66.770
20.11.11.	Újhartyán	Útfelújítás, szikkasztóárok kialakítás	GVA-Helyi önk. tám.	2020	40.000
20.07.15.	Újszász	Közösségi tér kialakítása a központban	TOP-2.1.2 +		41.792
21.02.09.	Vác	56 férőhelyes bölcsőde építése	TOP-6.6.1 +		240.959
20.11.11.	Váralota	Út-, járdafelújítás, parkoló építés	GVA-Helyi önk. tám.	2020	700.000
20.12.24.	Váralota	Közművelődési központ előkészítése	GVA	2020	100.000
20.12.21.	Vasvár	Termálfürdő fejlesztése, kútfelújítás	GVA-Helyi önk. tám.	2020	654.050
19.11.08	Zalakaros	Gyógyhely komplex turisztikai fejl.	GINOP-7.1.9 +		350.000
20.12.17.	Zalakaros	Gyógyhely komplex turisztikai fejl.	GINOP-7.1.9 +		199.153
21.02.09.	Zamárdi (konz. vez.)	Kiállítótér és látogatóközpont építése	TOP-1.2.1 +		81.000
20.07.10.	Zirc	Közlekedés fejlesztés, kerékpárút ép.	TOP-3.1.1 +		74.600
20.10.30.	Zsámbék	Premontrei Templom és Kolostor rekonstrukciójának előkészítése	GVA-MK	2021	160.080
			MK-Turisztikai fejl.	2022	140.070

Budapesti kerületek támogatása egyedi kormánydöntéssel

adatok ezer forintban

Döntés	Kedvezményezett	Projekt	Forrás	Év	Összeg (ezer Ft)
20.02.28.	V. ker. Önk.	Időügyi Infok. Program támogatása	Helyi önk. támogatás	2020	90.990
20.07.23.	V. ker. Önk.	Sportközpont és Tanuszoda építése	EMMI +	2020	2.824.833
21.02.27.	V. ker. Önk.	Időügyi Infok. Program folytatása	Helyi önk. támogatás	2021	90.990
19.12.10.	XII. ker. Önk.	Normafa Park kisajátítási költségek	Helyi önk. támogatás	2019	326.749
20.02.25.	XII. ker. Önk.	Közzszolgálati Apartmanház létrehozás	Helyi önk. támogatás	2020	1.500.000
20.12.24.	XII. ker. Önk.	Útburkoláshoz támfalak kiépítése	ME	2020	100.000
20.12.30.	XII. ker. Önk.	Normafa központ és Síház fejlesztése	Helyi önk. támogatás	2021	700.000
21.02.27.	XII. ker. Önk.	Önk.-i fejlesztések kiegészítő munkái	Helyi önk. támogatás	2021	225.000
20.12.24.	XVI. ker. Önk.	Új szociális otthon előkészítő feladatok	GVA	2020	106.000
20.12.02.	XXI. ker. Csepel Önk.	Lakás-és helyiséggazdálkodási feladat	Helyi önk. támogatás	2020	300.000
20.05.28.	XXIII. ker. Soroksár Ö.	Fejlesztési program támogatása	Helyi önk. támogatás	2020	889.000
20.12.24.	XXIII. ker. Soroksár Ö.	Közlekedési infrastruktúra fejlesztése	Helyi önk. támogatás	2020	4.500.000

Megyei Jogú Városok támogatása, Európai Unió forrásból

adatok forintban

Támogatott	Támogatási cél	Dátum	Összeg (Ft)	Program
DEBRECEN	Bölcsődei férőhelyek kialakítása Debrecen-Tócsóvölgy városrészen	19.11.13.	1.050.000.000	TOP-6.2.1-19-DE1
DEBRECEN	Bölcsődei férőhelyek kialakítása Debrecen-Déli városrészen	19.11.13.	1.200.000.000	TOP-6.2.1-19-DE1
DEBRECEN	Bölcsődei férőhelyek kialakítása Debrecen-Józsa városrészen	19.11.13.	1.050.000.000	TOP-6.2.1-19-DE1
DEBRECEN	Bölcsődei férőhelyek kialakítása Debrecen-Felsőjózsa városrészen	20.09.01.	398.741.552	TOP-6.2.1-19-DE1
DEBRECEN	Thaly K. u-i óvoda energetikai korsz.	20.12.07.	534.280.766	TOP-6.5.1-19-DE1
DEBRECEN	Angyalkert Óvoda energetikai korsz.	20.12.07.	326.892.410	TOP-6.5.1-19-DE1
DEBRECEN	Margit Téri Óvoda energetikai korsz.	20.12.07.	489.176.124	TOP-6.5.1-19-DE1
DEBRECEN	Hétszínvirág Óvoda energetikai korsz.	20.12.07.	542.650.700	TOP-6.5.1-19-DE1
DEBRECEN	Csapókerti Közösségi Ház energetikai k.	20.12.07.	270.000.000	TOP-6.5.1-19-DE1
DEBRECEN mindösszesen:			5.861.741.552	
Békéscsabai Városgazdálkodási Kft.	Belvároson túli területek játszótérfej- lesztése	20.01.29.	50.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
BÉKÉSCSABA	Gerla városrész egészségügyi alapellátás komplex fejlesztése	20.02.27.	163.519.999	TOP-6.6.1-16-BC1
BÉKÉSCSABA	Klímatudatosság erősítése Békéscsabán	20.03.24.	20.000.000	KEHOP-1.2.1-18
BÉKÉSCSABA	Bölcsődei férőh. bővítése, Pásztor u. 66.	20.04.09.	199.999.999	TOP-6.2.1-19-BC1
B.-i Vagyonkezelő Zrt.	Befogadó játszótér kialakítása a CsabaPark területén	20.10.01.	15.956.376	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
BÉKÉSCSABA mindösszesen:			449.476.374	
NYÍRTÁVHŐ Kft.	Gyermekbarát sarok kialakítása	20.01.20.	10.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
NYÍRVV Kft.	A nyírszőlői sportpálya fejlesztése	20.01.29.	10.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
NYÍREGYHÁZA	Helyi klímastratégia kidolgozása, klíma- tudatosságot erősítő szemléletformálás	20.03.24.	20.000.000	
NYÍREGYHÁZA	Új bölcsődei férőhelyek kialakítása	20.03.27.	599.750.000	TOP-6.2.1-19-NY1
NYÍRVV Kft.	Árok utcai játszótér infrastr. fejlesztése	20.10.01.	10.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
NYÍREGYHÁZA	Rozsátszőlő bekötőút (Nyugati 1. u. /Déli Ipari Park bekötő út/) felújítása	20.11.09.	600.000.000	TOP-6.1.5-16-NY1
NYÍREGYHÁZA	Csaló közí nyugdíjasház és a Continental Aréna energetikai fejlesztése	20.11.17.	247.000.000	TOP-6.5.1-19-NY1
NYÍREGYHÁZA	Két közművelődési intézmény és a NYSZC Inczedy Gy. Szakgimn. energetikai korsz.	20.11.17.	434.997.203	TOP-6.5.1-19-NY1
NYÍREGYHÁZA	Bessenyei tér 3-4 szám alatti bérlakások energetikai korszerűsítése	20.11.17.	275.024.121	TOP-6.5.1-19-NY1
NYÍREGYHÁZA	Vécsey köz 4. önk-i épület, a Kodály Zoltán Ált. Isk. és a NYSZC Wesselényi Miklós Szakgimn. energetikai korsz.	20.11.17.	424.191.652	TOP-6.5.1-19-NY1
NYÍRTÁVHŐ Kft.	Épületenergetikai korszerűsítés a Kft.-nél	20.11.17.	95.994.690	TOP-6.5.1-19-NY1
NYÍRVV Kft.	Épületenergetikai fejlesztés a NYÍRVV-nél	20.11.17.	131.975.879	TOP-6.5.1-19-NY1
Cívis Humán Szociális és Gyermekvéd. Közp.	Zöld Kuckó Bölcsőde férőhelyszámának bővítése	21.02.08.	200.000.000	TOP-6.2.1-19-NY2
Szeretethang Gyermek jóléti Közh. Egyesület	Új bölcsődei férőhelyek kialakítása Nyíregyháza-Oros városrészen	21.02.08.	194.979.982	TOP-6.2.1-19-NY2
Szívárványtenger Kft.	Családi bölcsődei férőhelyek kialakítása	21.02.08.	198.745.529	TOP-6.2.1-19-NY2
NYÍRVV Kft.	Bölcsőde építése Nyíregyháza-Nyírszőlős	21.02.08.	197.645.901	TOP-6.2.1-19-NY2
NYÍREGYHÁZA mindösszesen:			3.650.304.957	
SZOLNOK	Helyi klímastratégia kidolgozása	20.03.24.	19.999.960	KEHOP-1.2.1-18
SZOLNOK	Temető Úti Bölcsőde újjáépítése	20.03.27.	635.000.000	TOP-6.2.1-19-SL1
SZOLNOK	Bajcsy-Zsilinszky Úti Bölcsőde építése	20.03.27.	865.000.000	TOP-6.2.1-19-SL1
SZOLNOK	Szolnok Kulturális Konceptiója	20.09.04.	7.500.000	TOP-7.1.1-16-H-ESZA

SZOLNOK	Térfigyelő rendszer fejlesztése	20.10.01.	20.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
SZOLNOK	Az Úteg és Búzavirág utcák szegregátumainak komplex humán fejlesztése	20.10.20.	260.000.000	TOP-6.9.1-16-SL1
SZOLNOK	Új óvoda építése a Vízpart körúton	20.11.09.	626.829.090	TOP-6.2.1-16-SL1
SZOLNOK	Óvoda építése, szandaszőlősi városrész	21.02.15.	704.755.910	TOP-6.2.1-16-SL1
SZOLNOK mindösszesen:			3.139.084.960	
SZEGED	Vitéz utcai Bölcsőde újjáépítése	20.03.27.	1.200.000.000	TOP-6.2.1-19-SG1
SZEGED	Új bölcsőde építése a Fülemlé utcában	20.07.30.	800.000.000	TOP-6.2.1-19-SG1
SZEGED	Vedres Utcai Óvoda energetikai korsz.	20.10.22.	323.000.000	TOP-6.5.1-19-SG1
SZEGED	Tarjáni Óvoda energetikai korszerűsítése	20.10.22.	220.000.000	TOP-6.5.1-19-SG1
SZEGED	Gyertyános u-i Óvoda energetikai korsz.	20.10.22.	89.000.000	TOP-6.5.1-19-SG1
SZEGED	Felsővárosi Óvoda energetikai korsz.	20.10.22.	330.000.000	TOP-6.5.1-19-SG1
SZEGED	Makkosházi Óvoda energetikai korsz.	20.10.22.	219.917.201	TOP-6.5.1-19-SG1
SZEGED	Gedói Óvoda energetikai korszerűsítése	20.10.22.	390.000.000	TOP-6.5.1-19-SG1
SZEGED	Idősek Otthona energetikai korszerűsítés	21.01.06.	1.130.708.669	TOP-6.5.1-19-SG1
Szegedi Környezet-gazdálkodási Kft.	Sándorfalvi úti Regionális Hulladéklerakó központ energetikai korszerűsítése	21.01.06.	308.803.000	TOP-6.5.1-19-SG1
SZEGED mindösszesen:			5.011.428.870	
HÓDMEZŐVÁSÁRHELY	Teleki utcai bölcsőde felújítása, korsz.	20.02.27.	230.000.000	TOP-6.2.1-19-HM1
HÓDMEZŐVÁSÁRHELY mindösszesen:			230.000.000	
Városüzemeltetési Kft.	Közösségi tér fejlesztése, Széchenyiváros	20.01.29.	117.439.419	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
KECSKEMÉT	Széchenyi I. Közösségi Ház kialakítása	20.01.29.	127.500.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
KECSKEMÉT	Hunyadvárosi Közösségi Ház fejlesztése	20.01.29.	127.500.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
KECSKEMÉT	Játszótér fejlesztése Kósafaluban	20.01.31.	15.060.389	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
KECSKEMÉT	Bölcsődei ellátás fejlesztése	20.02.27.	1.247.513.880	TOP-6.2.1-19-KE1
KECSKEMÉT	2 csop.-os bölcsőde ép. Hetényegyházán	20.02.27.	389.333.245	TOP-6.2.1-19-KE1
KECSKEMÉT	Klímastratégia, szemléletformálás	20.03.24.	19.930.000	KEHOP-1.2.1-18
KECSKEMÉT	Önkormányzati épületek energ. korsz.	20.09.08.	1.019.000.000	TOP-6.5.1-19-KE1
KECSKEMÉT mindösszesen:			3.063.276.933	
Miskolci Városgazda Kft.	Helyi termékek piacra jutásának támogatása a díósgyőri városrészben	20.01.31.	6.985.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
MISKOLC	Martinkertváros városrészben új bölcsődei férőhelyek kialakítása	20.02.27.	681.524.048	TOP-6.2.1-19-MI1
MISKOLC	Hejőcsaba vr., új bölcsődei férőhelyek	20.02.27.	409 397 857	TOP-6.2.1-19-MI1
Miskolci Városgazda K.	A játék összeköt	20.09.04.	12.017.762	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
Miskolci Városgazda K.	Senior Fitness park a Népkertben	20.09.25.	5.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
Miskolci Városgazda K.	Senior Fitness park az Avason	20.09.25.	7.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
Miskolci Városgazda K.	Játszani is engedd!	20.09.25.	14.284.127	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
MISKOLC	Társadalmi együttműködés erősítése Lyukóvölgyben	20.10.02.	200.000.000	TOP-6.9.1-16-MI1
MISKOLC	Csapadékvíz elvezetés fejlesztése	20.11.02.	550.000.000	TOP-6.3.3-16-MI1
MISKOLC	Kiss Ernő úti orvosi rendelő infrastrukturális fejlesztése	20.11.09.	150.825.235	TOP-6.6.1-16-MI1
MISKOLC	Miskolctapolcai úti orvosi rendelő fejl.	20.11.09.	132.629.440	TOP-6.6.1-16-MI1
MISKOLC	Miskolc, Miskolctapolcai úti gyermek-orvosi rendelő infrastrukturális fejl.	20.11.09.	101.129.568	TOP-6.6.1-16-MI1
MISKOLC	Bacsinszky utcai orvosi rendelő fejl.	20.11.09.	166 430 670	TOP-6.6.1-16-MI1
MISKOLC	Művészeti Iskola energetikai korszerűsít.	20.12.16.	228.309.905	TOP-6.5.1-19-MI1
MISKOLC	Heim Pál Bölcsőde energetikai korsz.	20.12.16.	339.970.771	TOP-6.5.1-19-MI1
MISKOLC	Ady Endre Műv. Ház energetikai korsz.	20.12.16.	431.311.317	TOP-6.5.1-19-MI1
MISKOLC	Petőfi u. 39. szociális osztály épületének energetikai korszerűsítése	20.12.16.	274.866.087	TOP-6.5.1-19-MI1
MISKOLC	József Attila Könyvtár energetikai korsz.	20.12.16.	236.256.195	TOP-6.5.1-19-MI1
MISKOLC	Régi házasságkötő terem energ. korsz.	20.12.16.	109.597.777	TOP-6.5.1-19-MI1
MISKOLC	Klapka Gy. u. 27. energetikai korszerűsít.	20.12.16.	82.724.371	TOP-6.5.1-19-MI1
MISKOLC mindösszesen:			4.140.260.130	
EGER	Helyi klímastratégia, szemléletformálás	20.03.24.	20.000.000	KEHOP-1.2.1-18
EGER	Külsősor úton járda, parkoló, út és	20.11.09.	373.670.055	TOP-6.1.5-16-EG1

	buszmegálló építése			
EGER	Dobó István Vármúzeum kutatópont kial.	21.01.06.	123.237.893	TOP-6.5.1-19-EG1
EGER mindösszesen:			496.927.948	
SALGÓTARJÁN	Helyi klímastratégia, szemléletformálás	20.03.25.	20.000.000	KEHOP-1.2.1-18
SALGÓTARJÁN mindösszesen:			20.000.000	
ÉRD				
ÉRD mindösszesen:			0	
DUNAÚJVÁROS	Dunaújvárosi Bölcsődék fejlesztése	20.02.27.	1.100.000.000	TOP-6.2.1-19-DU1
DUNAÚJVÁROS	Élhető éghajlatért" - helyi klímastratégia és szemléletformálás	20.03.24.	16.495.495	KEHOP-1.2.1-18
DUNAÚJVÁROS mindösszesen:			1.116.495.495	
TATABÁNYA	Közütemények napelemes fejlesztése II	20.01.14.	77.291.552	TOP-6.5.1-16-TB1
TATABÁNYA	Közösségi házainak felújítása, fejlesztése	20.01.16.	223.500.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
TATABÁNYA	Bölcsődefejlesztés Tatabányán III.	20.02.27.	350.000.000	TOP-6.2.1-19-TB1
TATABÁNYA	Klímastratégia és szemléletformálás	20.03.24.	20.000.000	KEHOP-1.2.1-18
TATABÁNYA	Éltes Mátyás Iskola energetikai korsz.	20.11.18.	162.999.997	TOP-6.5.1-19-TB1
TATABÁNYA mindösszesen:			833.791.549	
SZÉKESFEHÉRVÁR	Fenntartható városi közlekedésfejlesztés	19.11.26.	1.917.630.588	TOP-6.4.1-16-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Új bölcsőde létrehozása Maroshegyen	20.02.27.	1.150.000.000	TOP-6.2.1-19-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Klímastratégia és szemléletformálás	20.03.24.	20.000.000	KEHOP-1.2.1-18
SZÉKESFEHÉRVÁR	Mártírok útja csapadécsatorna felúj. II.	20.07.10.	456.473.000	TOP-6.3.3-16-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Szf., déli összekötőút megvalósítása	20.09.15.	4.479.211.016	TOP-6.1.5-15-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Mancz János Bölcsőde kialakítása	20.11.02.	108.828.698	TOP-6.2.1-16-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Móri út felújítása	20.11.09.	1.020.788.984	TOP-6.1.5-15-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Innovatív Szociális Szolgáltató Központ energetikai korsz. és a SECAP akcióterv	20.12.01.	78.764.960	TOP-6.5.1-19-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Épületek energetikai korszerűsítése	20.12.01.	1.582.604.450	TOP-6.5.1-19-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Szekfű Gyula utcai rendelő felújítása	20.12.07.	537.537.481	TOP-6.6.1-16-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR	Polg. Hiv. épületének energetikai korsz.	20.12.16.	1.179.974.190	TOP-6.5.1-19-SF1
SZÉKESFEHÉRVÁR mindösszesen:			12.531.813.367	
VKSZ V.-i Közütemi Zrt.	Közösségi terek infrastrukt. felújítása	19.12.17.	17.600.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
VESZPRÉM	Barátság parki csalánkert	19.12.17.	40.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
VESZPRÉM	Kerékpárút építése, Gyulafiratót szakasz	20.02.27.	905.999.920	TOP-6.4.1-16-VP1
VESZPRÉM	Klímastratégia kidolgozása és szemléletformáló programok	20.03.24.	19.985.000	KEHOP-1.2.1-18
VESZPRÉM	Módszertani Bölcsőde megújítása	20.05.29.	307.086.293	TOP-6.2.1-16-VP1
VKSZ V.-i Közütemi Zrt.	Környezettudatossági szemléletformálás	20.09.04.	9.925.250	TOP-7.1.1-16-H-ESZA
AGÓRA Művelődési Kp	„Élmény, közösség, tudás” családi progr.	20.09.04.	20.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ESZA
VKSZ V.-i Közütemi Zrt.	Fogyatékkal élők társadalmi integrációja	20.10.01.	7.500.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
VESZPRÉM	Zöld Város - Kulturális negyed	20.11.18.	2.906.300.000	TOP-6.3.2-16-VP1
VESZPRÉM mindösszesen:			4.234.396.463	
Sz.-i Vagyonkezelő Kft.	Belvárosi Közütemi Ház felújítása	20.01.17.	30.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
SZEKSZÁRD	Közösségi tér kialakítása Újvárosban	20.01.29.	5.684.952	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
SZEKSZÁRD	Szabadidős és kerékpáros fejlesztések	20.01.29.	9.799.336	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
SZEKSZÁRD	Szőlőhegyi mini bölcsőde létrehozása	20.02.27.	400.000.000	TOP-6.2.1-19-SE1
SZEKSZÁRD	Klímastratégia kidolgozása	20.03.24.	19.952.000	KEHOP-1.2.1-18
SZEKSZÁRD mindösszesen:			465.436.288	
PÉCS	Hirdi Közütemi Ház fejlesztése	19.12.17.	95.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
PÉCS	Helyi klímastratégia, szemléletformálás	20.03.24.	19.988.100	KEHOP-1.2.1-18
PÉCS	Megyeri út fejlesztése	20.11.02.	600.000.000	TOP-6.1.5-15-PC1
PÉCS	Bérlakás-fejlesztés a Kolónia utcában	20.11.09.	190.000.000	TOP-6.7.1-16-PC1hu
PÉCS	Hétszínvirág Bölcsőde felújítása	21.01.06.	500.000.000	TOP-6.2.1-19-PC1
Pécsi Kulturális Közp.	Apáczai Művelődési Ház fejlesztése	21.01.19.	32.500.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
PÉCS mindösszesen:			1.437.488.100	
KAPOSVÁR	Új bölcsődei férőhelyek kialakítása	20.03.13.	500.000.000	TOP-6.2.1-19-KA1
KAPOSVÁR	Tulipános Bölcsőde férőhelybővítése	20.03.13.	60.000.000	TOP-6.2.1-19-KA1
KAPOSVÁR	Civilek háza kialakítása	20.10.01.	246.409.236	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
K.-i Városfejlesztési Kft	Együttműködés az egészségért	20.10.01.	20.000.000	TOP CLLD ESZA

KAPOSVÁR	Társadalmi együttműködés erősítése	20.11.02.	230.000.000	TOP-6.9.1-16-KA1
KAPOSVÁR	Könyvtár épületének energetikai korsz.	20.12.16.	206.632.100	TOP-6.5.1-19-KA1
KAPOSVÁR	Eötvös Loránd Technikum energetikai korszerűsítése, Virág u. 32.	20.12.16.	738.370.600	TOP-6.5.1-19-KA1
KAPOSVÁR	Eötvös Loránd Technikum energetikai korszerűsítése, Pázmány P. u. 17.	20.12.16.	850.000.000	TOP-6.5.1-19-KA1
KAPOSVÁR mindösszesen:			2.851.411.936	
GYŐR	A Nefelejcs köz infrastrukt. fejlesztése	19.12.17.	180.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
GYŐR	Győri Református Bölcsőde létrehozása	20.03.27.	592.000.000	TOP-6.2.1-19-GY1
GYŐR	Generációk Zöld Belvárosa	20.04.08.	671.000.000	TOP-6.3.2-16-GY1
GYŐR	Szalay utcai Bölcsőde fejlesztése	20.04.09.	850.000.000	TOP-6.2.1-19-GY1
GYŐR	Zöld város kialakítása III. – Vízparti rekreációs fejlesztések	20.04.08.	400.000.000	TOP-6.3.2-16-GY1
GYŐR	József Attila úti rendelő átalakítás, bővít.	20.05.04.	532.881.733	TOP-6.6.1-16-GY1
GYŐR	GYŐR-LIKÓCS NAPELEMPARK II. ütem	20.07.30.	144.000.000	TOP-6.5.2-15-GY1
GYŐR	Szociális városrehabilitáció Győr-Újváros területén, III. ütem	20.10.02.	485.034.121	TOP-6.7.1-16-GY1
GYŐR	Munkaerő mobilitás támogatása Győrben (Jókai utca II.), közlekedésfejlesztés	20.11.09.	245.623.041	TOP-6.1.5-16-GY1
GYŐR	Munkaerő mobilitás támogatása Győrben (Kunszigeti út), közlekedésfejlesztés	20.11.09.	397.646.173	TOP-6.1.5-16-GY1
GYŐR	Munkaerő mobilitás támogatása Győrben (Reptéri út 2. ütem) közlekedésfejl.	20.11.09.	658.967.161	TOP-6.1.5-16-GY1
GYŐR	Munkaerő mobilitás támogatása Győrben (Lajta utca – 821. sz. főút csp.)	20.11.09.	212.660.824	TOP-6.1.5-16-GY1
GYŐR	Munkaerő mobilitás támogatás Győrben (Zöld u.) közlekedésfejlesztés	20.11.09.	271.581.304	TOP-6.1.5-16-GY1
GYŐR	Győrszentiváni bölcsőde energ. korsz.	20.11.18.	188.404.305	TOP-6.5.1-19-GY1
GYŐR	Mónus Illés utcai bölcsőde energ. korsz.	20.11.18.	297.266.305	TOP-6.5.1-19-GY1
GYŐR	Napelem telepítések - összevont projekt	20.11.18.	34.525.585	TOP-6.5.1-19-GY1
GYŐR	Dr. Kovács Pál Könyvtár és közösségi tér energetikai korszerűsítése	20.11.18.	299.929.305	TOP-6.5.1-19-GY1
GYŐR mindösszesen:			6.461.519.857	
SOPRON	Új bölcsőde építése a Hillebrand utcában	20.02.27.	1.000.000.000	TOP-6.2.1-19-SP1
SOPRON	Százszorszép Bölcsőde bővítése	20.04.02.	300.000.000	TOP-6.2.1-19-SP1
SOPRON	Új bölcsődei férőhelyek kialakítása a Győri Egyházmegye együttműködésével	20.05.28.	800.000.000	TOP-6.2.1-19-SP1
SOPRON	Zöldterületeinek rekreációs célú fejleszt.	21.02.01.	275.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
S.-i Városfejlesztési Kft	Deák téri játszótér fejlesztése	21.02.01.	10.519.920	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
SOPRON mindösszesen:			2.385.519.920	
SZOMBATHELY	Ferenczy utca hiányzó szakasz kiépítése	20.01.22.	915.000.000	TOP-6.1.5-15-SH1
SZOMBATHELY	Új bölcsőde építése	20.01.20.	460.000.000	TOP-6.2.1-19-SH1
SZOMBATHELY	Kerékpárút építése, Sz. – Balogunyom	20.02.27.	254.442.979	TOP-6.4.1-15-SH1
SZOMBATHELY	Közösségi terek sportfunkciós bővítése	20.12.14.	9.892.767	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
SZOMBATHELY	Huszár úti lakótelepen közpark fejleszt.	20.12.14.	14.937.407	TOP-7.1.1-16-H-ERFA
SZOMBATHELY mindösszesen:			1.654.273.153	
K. D. Művelődési Közp.	Zalaegerszegre építhetsz	20.04.14.	10.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ESZA
ZALAEGRSZEG	Interaktív történelmi séták Zalaeg.-en	20.04.15.	10.000.000	TOP-7.1.1-16-H-ESZA
ZALAEGRSZEG	Gébárti-tó és környékének fejlesztése II.	20.11.02.	278.927.751	TOP-6.3.2-15-ZL1
ZALAEGRSZEG mindösszesen:			298.927.751	
NAGYKANIZSA	Bölcsődei férőhelyek kialakítása	20.02.27.	237.449.814	TOP-6.2.1-19-NA1
NAGYKANIZSA	Önkormányzati épületek energ. korszer.	20.10.20.	1.308.999.999	TOP-6.5.1-19-NA1
NAGYKANIZSA mindösszesen:			1.546.449.813	